

ministère
éducation
nationale
jeunesse
vie associative

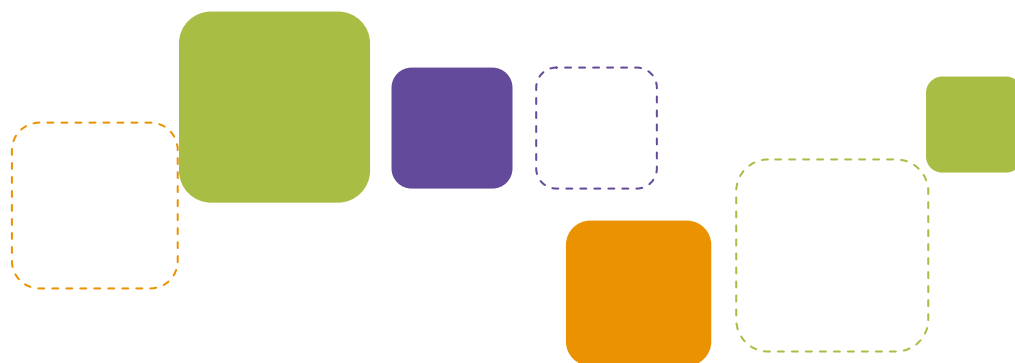


Fonds
d'expérimentation
pour la jeunesse



« BIEN DANS MA RESIDENCE, BIEN DANS MES ETUDES » RAPPORT D'ÉVALUATION

« UNIVERSITE DE POITIERS, CRIEF » « LILIANE BONNAL »



Ministère de l'Éducation nationale, de la Jeunesse et de la Vie associative
Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse
95 avenue de France – 75650 Paris cedex 13
www.jeunes.gouv.fr/experimentation-jeunesse



INTRODUCTION

Cette évaluation a été financée par le Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse dans le cadre de l'appel à projets n°AP1 lancé en Avril 2009 par le Ministère chargé de la jeunesse.

Le fonds d'expérimentation est destiné à favoriser la réussite scolaire des élèves et améliorer l'insertion sociale et professionnelle des jeunes de moins de vingt-cinq ans. Il a pour ambition de tester de nouvelles politiques de jeunesse grâce à la méthodologie de l'expérimentation sociale. A cette fin, il impulse et soutient des initiatives innovantes, sur différents territoires et selon des modalités variables et rigoureusement évaluées. Les conclusions des évaluations externes guideront les réflexions nationales et locales sur de possibles généralisations ou extensions de dispositifs à d'autres territoires.

Les résultats de cette étude n'engagent que leurs auteurs, et ne sauraient en aucun cas engager le Ministère.

Ministère de l'éducation nationale de la jeunesse et de la vie associative
Secrétariat d'État chargé de la jeunesse et de la vie associative
Direction de la jeunesse, de l'éducation populaire et de la vie associative

Mission d'animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse
95, avenue de France 75 650 Paris Cedex 13
Téléphone : 01 40 45 93 22
<http://www.experimentationsociale.fr>

Pour plus d'informations sur le déroulement du projet, vous pouvez consulter sur le site www.experimentationsociale.fr la note de restitution finale soumise au FEJ par le porteur de projet.



**BIEN DANS MA RESIDENCE,
BIEN DANS MES ETUDES**

CROUS D'ORLEANS-TOURS
Hervé AMIARD, Directeur

UNIVERSITE DE POITIERS
Liliane Bonnal, Professeur, Chercheur au Crief-Teir, EA 2249

Durée d'expérimentation : 2 ans

Date de remise du rapport d'évaluation : Mars 2012



RÉSUMÉ (UNE PAGE MAXIMUM)

Pour une année universitaire donnée, lors de l'attribution des logements universitaires par la commission du Crous d'Orléans-Tours, le nombre de demandes de logement en résidence universitaire est toujours supérieur à l'offre de logements vacants. Ce déséquilibre s'explique essentiellement par un montant des loyers inférieur aux montants des loyers observés sur le marché privé locatif. La commission d'attribution fait généralement des arbitrages basés sur des critères financiers et sociaux. En début d'année universitaire tous les logements des résidences universitaires sont occupés. Mais, ce taux d'occupation fluctue au cours de l'année suite à de nombreux mouvements d'étudiants (départs et/ou arrivées). Les raisons des départs sont multiples. Pour les étudiants s'inscrivant pour la première année à l'université, les principales causes de départ sont l'abandon des études ou l'obtention d'un logement dans le secteur privé (généralement pour une colocation).

Outre le fait que les résidences universitaires aient tendance à se vider, on peut aussi noter que la vie sociale dans les résidences est quasi absente. Aucune manifestation, quelle soit culturelle, récréative ou éducative, n'est organisée de manière officielle par les responsables des résidences et, depuis un certain nombre d'années aucune association ou groupement d'étudiants ne souhaitent mettre en place des animations. Les résidences universitaires du campus d'Orléans ressemblent donc à des « apart-hotels », les étudiants pouvant s'ils le souhaitent prendre leur repas à la résidence (de façon individuelle ou collective), leur chambre étant prévue pour cela.

Dans un souci d'une meilleure gestion des résidences mais aussi afin de créer, ou plus exactement de recréer, un lieu de vie au sein de la résidence, le directeur du Crous a décidé de proposer la mise en place de l'expérimentation « Bien dans ma résidence, bien dans mes études ». L'un des objectifs de cette expérimentation est de dynamiser la vie dans la résidence : si l'étudiant se sent bien dans son logement universitaire, cela devrait influencer positivement son travail universitaire voire ses résultats. Le dispositif cible les étudiants s'inscrivant pour la première fois dans une formation universitaire et logeant dans une des résidences du campus universitaire d'Orléans. Cette résidence a été tirée au sort parmi toutes les résidences. Chaque étudiant participant au dispositif s'est vu attribué un « étudiant référent ». Ce dernier est un étudiant vivant dans la même résidence que les bénéficiaires du dispositif depuis plusieurs années. Outre leur rôle de « grand frère », les référents ont pour objectif de dynamiser la résidence en organisant de manière régulière des manifestations récréatives (par exemple des parties de cartes dans la résidence, des sorties hors de la résidence), culturelles (séances de cinéma, dans ou hors de la résidence), éducatives (séances d'aide au travail universitaire).

L'évaluation de cette expérimentation montre que cette vie sociale développée au sein de la résidence facilite l'intégration des nouveaux arrivants. Ils sont globalement plus satisfaits de vivre dans une résidence universitaire et sont prêts à retourner vivre dans la résidence l'année universitaire suivante. Il apparaît de plus que le taux d'abandon des étudiants bénéficiaires du dispositif est plus faible. L'effet direct sur leur résultat universitaire n'a quant à lui pas clairement été mis en évidence.



NOTE DE SYNTHÈSE (6 PAGES MAXIMUM)

Pour une année universitaire donnée, lors de l'attribution des logements universitaires par la commission du Crous d'Orléans-Tours, le nombre de demandes de logement en résidence universitaire est toujours supérieur à l'offre de logements vacants. Ce déséquilibre s'explique essentiellement par un montant des loyers inférieur aux montants des loyers observés sur le marché privé locatif. La commission d'attribution fait généralement des arbitrages basés sur des critères financiers et sociaux. En début d'année universitaire tous les logements des résidences universitaires sont occupés. Mais, ce taux d'occupation fluctue au cours de l'année suite à de nombreux mouvements d'étudiants (départs et/ou arrivées). Les raisons des départs sont multiples. Pour les étudiants s'inscrivant pour la première année à l'université, les principales causes de départ sont l'abandon des études ou l'obtention d'un logement dans le secteur privé (généralement pour une colocation).

Outre le fait que les résidences universitaires aient tendance à se vider, on peut aussi noter que la vie sociale dans la résidence est quasi absente. Aucune manifestation, quelle soit culturelle, récréative ou éducative, n'est organisée de manière officielle par les responsables des résidences. De plus, depuis un certain nombre d'années aucune association ou groupement d'étudiants ne souhaitent mettre en place des animations. Les résidences universitaires du campus d'Orléans ressemblent donc à des « apart-hotels », les étudiants pouvant s'ils le souhaitent prendre leur repas à la résidence (de façon individuelle ou collective), leur chambre étant prévue pour cela.

Dans un souci d'une meilleure gestion des résidences mais aussi afin de créer, ou plus exactement de recréer, un lieu de vie au sein de la résidence, le directeur du Crous a décidé de proposer la mise en place de l'expérimentation « Bien dans ma résidence, bien dans mes études ».

L'un des objectifs du dispositif est de repérer, connaître et soutenir les étudiants en difficulté (sociale, pédagogique, médicale...) logeant en résidence universitaire. Dans le cadre de ce dispositif, un accompagnement de type social et pédagogique est réalisé de façon à aider à l'intégration et au bien-être des étudiants dans leur environnement (en particulier en améliorant la qualité de vie dans la résidence) et dans leurs études, limitant ainsi les sorties prématurées ou subies de la résidence mais aussi de leur cursus universitaire.

Trois principaux éléments caractérisent l'accompagnement mis en place dans la résidence choisie pour l'expérimentation :

- chaque primo entrant dans la résidence se voit affecter un « étudiant référent ». Ce dernier est son interlocuteur dans la résidence dès qu'il est face à une difficulté quelconque (universitaire, sociale...),
- un espace de travail et une salle de convivialité ont été aménagés dans la résidence,
- des sorties et soirées avec les membres de la résidence et les étudiants référents ont été organisées.

Les référents sont des étudiants vivant depuis plusieurs années dans la même résidence que les bénéficiaires du dispositif. Outre leur rôle de « grand frère », les étudiants ont pour objectif de dynamiser la résidence en organisant de manière régulière des manifestations récréatives (par exemple des parties de cartes dans la résidence, des sorties hors de la résidence), culturelles (séances de cinéma, dans ou hors de la résidence), éducatives (séances d'aide au travail universitaire).

L'objectif de l'évaluation est de mesurer l'effet du suivi personnalisé des étudiants logeant dans la résidence sélectionnée pour l'expérimentation sur un certain nombre de critères liés à l'intégration et à la réussite universitaire. En particulier, nous espérons que ce suivi aura un impact

positif sur :

- L'intégration dans la résidence et dans la vie universitaire en général,
- L'accompagnement dans la vie universitaire,
- La réussite universitaire (réussite d'au moins un semestre de la première année) ;

et négatif sur les sorties prématurées de l'enseignement universitaire mais aussi dans la résidence en limitant les départs prématurés en cours d'année.

L'expérimentation a été menée deux années consécutives. L'évaluation est réalisée en comparant un échantillon d'étudiants non bénéficiaires du dispositif (groupe « témoin ») et un échantillon d'étudiants bénéficiaires (groupe « traité »). Ce ne sont pas directement les étudiants qui ont été sélectionnés mais la résidence.

Le groupe « traité » est composé d'étudiants venant d'obtenir leur baccalauréat, s'inscrivant pour la première fois dans une filière de l'enseignement supérieur et logeant dans la résidence universitaire des « châtaigniers ». Cette résidence a été tirée au sort parmi les résidences universitaires du campus de l'université d'Orléans. Chaque étudiant de ce groupe doit répondre à deux questionnaires administrés par son référent. Le premier entretien, réalisé lors de leur arrivée dans la résidence, a pour objectif d'interroger les étudiants sur, entre autre, leur perception des résidences universitaires en général et de l'expérimentation en particulier. L'objectif du second entretien, réalisé après les vacances d'hiver, est de voir comment les étudiants ont réellement perçu l'expérimentation.

Le groupe « témoin » est composé d'étudiants s'inscrivant pour la première fois dans une formation de l'enseignement supérieur à l'Université d'Orléans mais logeant dans une résidence universitaire autre que celle des châtaigniers. Ces étudiants ont répondu, après les vacances d'hiver, à un questionnaire nous informant, entre autre, sur leur vie dans la résidence universitaire et la perception qu'ils ont de l'expérimentation (plus exactement sur ce qu'ils en ont entendu).

Les conclusions de l'évaluation sont conformes aux résultats attendus. La dynamique imposée par les référents dans la vie de la résidence a été bénéfique à l'adaptation de ces nouveaux étudiants dans leur vie universitaire. Ceci se traduit en termes de vie sociale par :

- une meilleure perception de la vie en résidence universitaire
- une meilleure ambiance dans la résidence

et en terme de vie universitaire par :

- un taux d'arrêt des études en cours d'année plus faible

- nous ne pouvons rien dire quand à la réussite aux examens, les résultats étant difficilement comparables entre les deux groupes étant donné les effectifs relativement faibles par discipline.

L'évaluation de l'expérimentation montre que lorsque des étudiants, mandatés par le Crous et vivant dans la résidence, dynamisent la vie dans la résidence (via des activités récréatives et studieuses) et s'occupent plus particulièrement des nouveaux arrivants cela a un effet positif sur la vie sociale dans la résidence pour l'ensemble des étudiants et sur le taux d'abandon des études des néo bacheliers. Cette expérimentation n'étant pas liée à un contexte territorial particulier, le suivi personnalisé des primo-arrivants et la dynamisation de la résidence universitaire peuvent être transposés aux résidences n'ayant pas déjà recours à ce genre d'activités.



PLAN DU RAPPORT

Introduction générale	p. 9
I. L'expérimentation	p. 10
1. Objectifs du projet et nature de l'action expérimentée	p. 10
2. Objectifs et modalité de l'évaluation	p. 11
i. Problématique et méthodologie mise en oeuvre	p. 11
ii. Validité interne	p. 13
II. Enseignement de politique publique	p. 20
1. Résultats de l'évaluation	p. 20
i. Les publics touchés par l'expérimentation	p. 20
ii. Les effets du dispositif expérimenté	p. 21
2. validité externe des résultats et perspectives de généralisation/essaimage	p. 22
i. Caractère expérimental du dispositif évalué	p. 22
ii. Caractère transférable du dispositif et changement d'échelle	p. 23
iii. Rôle de l'évaluateur dans l'expérimentation	p. 23
Conclusion générale	p. 24
Bibliographie	p. 25
Annexes	p. 26
Annexe 1 : Les questionnaires	p. 26
Annexe 2 : Tableaux de résultats	p. 51
Annexe 3 : Suivi des étudiants étrangers	p. 53



INTRODUCTION GENERALE

En début d'année universitaire tous les logements des résidences universitaires gérées par le Crous D'Orléans-Tours sont occupés. Mais, ce taux d'occupation varie beaucoup de l'année suite à un certain nombre de départs et/ou d'arrivées. Les raisons de ces départs sont multiples. Pour les étudiants s'inscrivant pour la première année à l'université, les principales raisons de départ sont l'obtention d'un logement dans le secteur privé (généralement pour une colocation) ou l'abandon des études. Le décrochage universitaire peut, pour certaines disciplines être relativement important.

Outre le fait que les résidences universitaires aient tendance à se « vider », on peut aussi noter que la vie sociale dans la résidence est quasi absente. Aucune manifestation, quelle soit culturelle, récréative ou éducative, n'est organisée de manière officielle par les responsables des résidences. De plus, depuis un certain nombre d'années aucune association ou groupement d'étudiants ne souhaitent mettre en place des animations. Les résidences universitaires du campus d'Orléans ressemblent donc à des « apart-hotels », les étudiants pouvant s'ils le souhaitent prendre leur repas à la résidence (de façon individuelle ou collective), leur chambre étant prévue pour cela.

Dans un souci d'une meilleure gestion des résidences mais aussi afin de créer, ou plus exactement de recréer, un lieu de vie au sein de la résidence, le directeur du Crous a décidé de proposer la mise en place de l'expérimentation « Bien dans ma résidence, bien dans mes études ». L'un des objectifs de cette expérimentation est de dynamiser la vie dans la résidence : si l'étudiant se sent bien dans son logement universitaire, cela devrait limiter son départ prématuré de l'université et influencer positivement son travail universitaire voire ses résultats. Le public cible est caractérisé par les étudiants s'inscrivant pour la première fois dans une formation universitaire et logeant dans une des résidences du campus universitaire d'Orléans. Cette résidence a été tirée au sort parmi toutes les résidences. Chaque étudiant participant au dispositif s'est vu attribué un « étudiant référent ». Ce dernier est un étudiant vivant dans la même résidence que les bénéficiaires du dispositif depuis plusieurs années. Outre leur rôle de « grand frère », les étudiants ont pour objectif de dynamiser la résidence en organisant de manière régulière des manifestations récréatives (par exemple des parties de cartes dans la résidence, des sorties hors de la résidence), culturelles (séances de cinéma, dans ou hors de la résidence), éducatives (séances d'aide au travail universitaire).

L'évaluation de cette expérimentation montre que cette vie sociale développée au sein de la résidence facilite l'intégration des nouveaux arrivants. Ils sont globalement plus satisfaits de vivre dans une résidence universitaire et sont prêts à retourner vivre dans la résidence l'année universitaire suivante. Il apparaît de plus que le taux d'abandon des étudiants bénéficiaires du dispositif est plus faible. L'effet direct sur leur résultat universitaire n'a quant à lui pas clairement été mis en évidence.

I. L'expérimentation

1. Objectifs du projet et nature de l'action expérimentée

Cette expérimentation part du constat suivant : alors qu'en début d'année universitaire, un certain nombre d'étudiants ont des difficultés pour se loger aussi bien sur le marché privé du logement (offre de logements insuffisante, loyer trop élevé...) que sur le marché public (résidences universitaires saturées, critères sociaux non satisfaits), en cours d'année les résidences universitaires désemploient et certains logements peuvent rester vacants un certain temps. Certains de ces départs sont liés à des déménagements dans des appartements privés (plus spacieux) ou pour des colocations, les étudiants quittant la résidence n'abandonnant pas pour autant leurs études supérieures. Mais, une majorité de ces départs est liée à l'arrêt des études universitaires (au moins pour l'année en cours). En effet, le taux d'abandon en première année de Licence est relativement important (de 20 à 50 % selon les disciplines et le type de baccalauréat voir par exemple Bédoué, 2006 ou Beaupère et Boudesseul, 2009). Cet abandon peut être lié à plusieurs facteurs : mauvaise orientation, niveau scolaire insuffisant ou peu adapté à la formation choisie, problème financier...). Les « décrocheurs » en première année de Licence sont essentiellement des étudiants ayant préparé un baccalauréat professionnel et sont plutôt de milieux modestes (60 % d'entre eux ont des parents ouvriers ou employés, Bédoué, 2006).

Dans un souci d'une meilleure gestion du parc des résidences universitaires mais aussi d'une meilleure insertion des étudiants, les services du Crous de l'académie d'Orléans-Tours ont décidé de mettre en place une expérimentation visant à limiter les sorties prématurées des résidences pour des motifs d'abandon universitaire. L'objectif de ce dispositif est de repérer, connaître et soutenir les étudiants en difficulté (sociale, pédagogique, médicale, ...) logeant en résidence universitaire. Dans le cadre de ce dispositif, un accompagnement de type social et pédagogique est réalisé de façon à aider à l'intégration et au bien-être des étudiants dans leur environnement (en particulier en améliorant la qualité de vie dans la résidence) et dans leurs études, limitant ainsi les sorties prématurées ou subies de la résidence mais aussi de leur cursus universitaire.

Afin d'atteindre ces objectifs, plusieurs dispositifs ont été mis en place dans la résidence choisie pour l'expérimentation :

- chaque primo entrant dans la résidence se voit affecter un « étudiant référent ». Ce dernier est leur interlocuteur dans la résidence dès qu'il est face à une difficulté quelconque (universitaire, sociale ...),
- un espace de travail et une salle de convivialité ont été aménagés dans la résidence,
- des sorties et soirées avec les membres de la résidence et les étudiants référents ont été organisées.

2. Objectifs et modalités de l'évaluation

i. Problématique et méthodologie mise en œuvre

Objectif de l'évaluation

L'objectif de l'évaluation est de mesurer l'effet du suivi personnalisé des étudiants logeant dans la résidence sélectionnée pour l'expérimentation sur un certain nombre de critères liés à l'intégration et à la réussite universitaire. En particulier, nous espérons que ce suivi aura

a) un impact positif sur :

- L'intégration dans la résidence et dans la vie universitaire en général,
- L'accompagnement dans la vie universitaire,
- La réussite universitaire (réussite d'au moins un semestre de la première année).

b) un impact négatif sur les sorties prématurées de l'enseignement universitaire mais aussi dans la résidence en limitant les départs prématurés en cours d'année.

Méthodologie

Afin de réaliser cette évaluation il est nécessaire de constituer un groupe d'étudiants dits « traités » (notés dans la suite du texte les « traités » ou le groupe « traité ») et un groupe d'étudiants dits « témoins » (notés les « témoins » ou le groupe « témoin »). Chaque groupe va répondre à un (pour le groupe « témoins ») ou deux (pour le groupe « traités ») questionnaires.

Les groupes d'étudiants

a) Le groupe « traité »

Les « traités » sont les étudiants venant d'obtenir leur baccalauréat, s'inscrivant pour la première fois dans une filière de l'enseignement supérieur et logeant dans la résidence universitaire des « châtaigniers ». Cette résidence a été tirée au sort parmi les résidences universitaires du campus de l'université d'Orléans. L'expérimentation a été menée deux années consécutives. L'échantillon des « traités » compte 54 étudiants pour la première expérimentation et 60 pour la seconde.

Notons que, pour des raisons de calendrier indépendantes de la volonté du porteur de projet et de son équipe (recrutement des étudiants référents tardif, autorisations administratives retardées) les activités diverses (réunions de travail, animations, sorties) ont été peu nombreuses lors de la première expérimentation. Entre les deux années des ajustements ont été faits et tout s'est déroulé comme prévu. Les traités et leurs étudiants référents se sont rencontrés un certain nombre de fois en dehors des entretiens obligatoires car des activités régulières dans la résidence mais aussi en dehors ont été organisées.

Chaque étudiant du groupe traité doit répondre à deux questionnaires administrés par l'étudiant référent.

Le premier entretien a lieu dès l'arrivée de l'étudiant dans la résidence. Ici encore, pour la première expérimentation, les problèmes de calendrier n'ont pas permis d'interroger les étudiants la semaine de leur arrivée (les étudiants référents n'ayant pas été recrutés). Les questionnaires ont été aménagés en conséquence (voir les questionnaires 1a et 1b de l'annexe 1).

Ce questionnaire a pour objectif d'interroger les étudiants sur, entre autre, leur perception des résidences universitaires en général et de l'expérimentation en particulier. Pour la première expérimentation l'entretien ayant eu lieu plus d'un mois après leur arrivée dans la résidence, les réponses n'ont pas été réellement des perceptions mais plutôt des constats. Pour la seconde, le calendrier ayant été parfaitement respecté, nous obtenons réellement les perceptions des étudiants.

Le second entretien a lieu en avril de l'année universitaire respective. L'objectif de cet entretien est de voir comment les étudiants ont perçu l'expérimentation (voir questionnaire 2 de l'annexe 1). A cette date, les étudiants peuvent aussi nous parler de leurs résultats du premier semestre et ont une vision plus complète de leur année universitaire.

b) Le groupe « témoin »

Les « témoins » sont des étudiants s'inscrivant pour la première fois dans une formation de l'enseignement supérieur à l'Université d'Orléans mais logeant dans une résidence universitaire autre que celle choisie pour l'expérimentation. Dans les autres résidences du campus, il n'y a pas, de façon officielle, de suivi particulier ni d'animation d'aucune sorte. Ces étudiants ont été interrogés une fois au cours du second semestre universitaire. L'objectif de ce questionnaire est d'interroger les étudiants sur, entre autre, leur vie dans la résidence universitaire et la perception qu'ils ont de l'expérimentation. Pour la première expérimentation, les retards pris nous ont conduits à choisir une résidence universitaire et à enquêter l'ensemble des étudiants primo-arrivants à l'université (questionnaire 3 de l'annexe 1). Le groupe est constitué de 42 étudiants. Pour la seconde expérimentation, nous souhaitons une participation plus massive. Les questionnaires ont été donnés aux étudiants inscrits en L1 pour la première fois et vivant dans les autres résidences universitaires du campus. Malgré plusieurs relances seulement 52 étudiants ont répondu au questionnaire. Les étudiants ne se sont pas sentis concernés par l'enquête.

Les questionnaires

Les questionnaires ont été élaborés de façon collégiale lors d'une réunion où étaient présentes les équipes d'évaluation et du porteur de projet.

Des questions générales concernant la vie dans la résidence (attente vis-à-vis de la résidence), la vie à l'université (objectif en termes d'études) mais aussi la vie hors université (sorties, associations, sport, éventuelles difficultés monétaires...) ont été posées. Ces questions sont comparables à celles posées dans les enquêtes de l'Observatoire de la Vie Etudiante (OVE) afin de vérifier la représentativité des étudiants considérés dans les deux groupes. Ces questions portent sur les thèmes suivants : la prise de connaissance (caractéristiques personnelles), les études à Orléans, le cadre de vie, le budget, l'alimentation, la santé, le social et les loisirs.

Des questions plus spécifiques concernant l'expérimentation sont aussi posées (voir les questionnaires, annexe 1).

ii. Validité interne

a) Représentativité des échantillons d'étudiants

La représentativité des échantillons concernant les différents éléments de l'enquête a été mesurée en comparant, pour les différentes variables leur distribution à partir de tests de comparaison paramétriques et non paramétriques. Les éléments pour lesquels les échantillons d'étudiants considérés sont représentatifs de la population des étudiants sont : la mention au baccalauréat, le choix de la formation, l'adhésion à une mutuelle, la pratique d'un sport, la situation maritale et les habitudes alimentaires pour le déjeuner.

Les éléments non représentatifs de la population étudiante sont les habitudes alimentaires pour le dîner (les étudiants d'Orléans dînent plus fréquemment dans la résidence), les aides financières (les étudiants de l'université d'Orléans déclarent percevoir en moyenne plus d'aide venant de leurs parents que la population nationale des étudiants de L1 primo-entrants à l'université), le lieu de travail (les étudiants de l'université d'Orléans passent plus de temps à la résidence pour réaliser leur travail universitaire), le niveau de fin d'études (les étudiants de l'université d'Orléans ont moins la volonté de poursuite d'études après la formation qu'ils préparent) et les types de baccalauréat. La différence pour cette dernière variable s'explique par la localisation géographique des résidences. Une fois leur dossier accepté, les étudiants sont placés dans les résidences en fonction de la localisation géographique de la résidence par rapport à leur lieu d'études. Certaines disciplines ayant tendance à attirer certains types de baccalauréat, la non représentativité de la variable baccalauréat est donc liée à la spécialité de la formation suivie.

b) Comparabilité du groupe bénéficiaire et du groupe témoin

Les résidences universitaires de l'université d'Orléans étant comparables entre elles (excepté par leur localisation sur le campus), nous avons d'un commun accord décidé d'en tirer une au sort : la résidence des Châtaigniers.

Le groupe des « traités » est constitué de tous les étudiants néo-bacheliers inscrits pour la première fois dans une filière de l'enseignement supérieur et vivant dans la résidence des Châtaigniers.

Le groupe des « témoins » est lui aussi constitué d'étudiants néo-bacheliers inscrits pour la première fois dans une filière de l'enseignement supérieur et vivant dans une résidence universitaire d'Orléans autre que celle des Châtaigniers.

Notons que le groupe « témoin » n'a pas été constitué de la même façon dans les deux expérimentations. Pour la première, pour des raisons de calendrier, nous avons tiré au sort une seconde résidence. Ceci nous avait contraint à un échantillon de taille relativement faible. Pour la seconde, nous avons décidé de diffuser le questionnaire à l'ensemble des étudiants primo-inscrits à l'université d'Orléans et vivant en résidence universitaire (excepté celle des châtaigniers). Malgré un certain nombre de rappels, le taux de réponse a été très faible. Nous verrons que les résultats diffèrent un peu selon l'échantillon « témoin » considéré.

Pour mesurer l'effet de la mise en place d'un suivi personnalisé sur la vie dans la résidence et à l'université, ce seul critère suffit à pouvoir comparer directement les deux groupes. En ce qui concerne la réussite à l'université ce critère pourrait ne pas être suffisant. En effet, des études montrent que la réussite en première année dépend de la filière choisie (Montmarquette et alii, 2001 ; Beduwe et Giret, 2004) mais aussi d'autres critères tels que le type de baccalauréat obtenu ou encore le fait d'occuper un emploi salarié durant ses études (McNeal, 1997 ; Dagenais et alii, 2001 ; Fougère et alii, 2009 ; Giret 2011). L'affectation dans les résidences dépend quasi exclusivement du choix de la filière (pour des raisons de proximité géographique entre le lieu de vie et le lieu d'études). Malheureusement, les tailles relativement faibles des échantillons ne permettent pas de comparer les résultats des estimations par filière ou par type de baccalauréat.

Les résultats de l'évaluation

Résidence et satisfaction

Les questions concernant la résidence porte sur la satisfaction. Comme dans le questionnaire de l'observatoire de la vie étudiante, plusieurs items ont été considérés et une note de satisfaction allant de 1 à 5 (1 pour très mécontent à 5 pour très content) a été donnée pour ces différents items. Les éléments considérés sont : confort et équipement du logement, équipements et services de la résidence, calme, propreté, sécurité, règlement intérieur, prix, taille, ambiance générale dans la résidence et appréciation globale de la résidence. Ces quatre derniers items ont particulièrement retenus notre attention (tableau 1 et tableau A1, annexe 2, pour les comparaisons réalisées des autres items). En effet, le prix et la taille sont deux critères très importants pour les étudiants. Généralement ils sont satisfaits d'avoir obtenu une chambre en résidence universitaire car le loyer de celle-ci est faible mais ils ne sont pas très satisfaits de la taille du logement, bien que l'aménagement ait été bien conçu, l'espace est réduit (entre 9 et 10 m²). Les comparaisons des moyennes aux différentes réponses, réalisées à partir de tests paramétriques et non paramétriques, sont résumées dans le tableau 1.

Les étudiants logeant dans une résidence universitaire à Orléans ont une meilleure appréciation de leur logement que l'ensemble des étudiants Français. Ce résultat est sûrement dû au fait que les résidences ont toutes été rénovées et par conséquent les logements ne sont pas vétustes contrairement aux résidences de certains campus¹. L'ambiance générale est elle aussi meilleure, quel que soit le groupe d'étudiants considérés (témoins ou traités). Dans l'ensemble, par rapport à la population des étudiants, il n'y a pas réellement de différence significative quant à la taille et le prix.

Si l'on compare maintenant les deux groupes d'étudiants, on peut noter des différences significatives de notation en ce qui concerne l'appréciation globale, l'ambiance générale et le prix. Les étudiants des châtaigniers (les « traités ») se sentent mieux dans leur résidence que les étudiants des autres résidences universitaires (les « témoins »). La vie semble donc plus

¹ Voir par exemple les reportages télévisés qui ont été diffusés sur les résidences universitaires vétustes <http://info.france2.fr/education/cite-u-vetuste-des-etudiants-en-greve-de-loyers-61412962.html> ou encore <http://videos.tf1.fr/jt-we/les-cites-universitaires-insalubres-6071611.html>

agréable et globalement plus satisfaisante à la résidence des châtaigniers. Cette perception les conduit même à mieux évaluer le prix de leur loyer. Alors que le loyer des chambres universitaires est le même dans toutes les résidences, les habitants des châtaigniers considèrent avoir un meilleur rapport qualité/prix puisqu'il attribue, de manière significative, une meilleure note moyenne à l'item prix. Ce résultat n'est pas vrai pour la taille des chambres.

Tableau 1 : Représentation des échantillons « témoins et « traités »

	<u>Témoin/National</u>		<u>Traité/National</u>		<u>Traité/Témoin</u>	
	2009-2010	2010-2011	2009-2010	2010-2011	2009-2010	2010-2011
Appréciation globale	+++	+	+++	+++	++	+++
Ambiance générale	+	+	+++	+++	++	+++
Prix	ns	ns	+++	ns	+	++
Taille	ns	++	+++	ns	++	ns

Légende :

ns différence non significative entre les deux échantillons

différence significative, entre les moyennes associées aux deux échantillons en faveur de l'échantillon souligné à +++ au moins 1 % ; ++ au moins 5 % et + au moins 10 %.

Lecture :

la satisfaction moyenne associée à l'item est significativement plus élevée pour les étudiants du groupe « témoin » que pour l'ensemble des étudiants.

La satisfaction moyenne associée à l'item sécurité n'est pas significativement différente entre les étudiants des deux groupes considérés.

Si l'on compare les notes moyennes de satisfaction obtenue aux autres items (tableau A1, Annexe 2), les résultats sont très proches pour les deux années. On peut noter que pour ces différents critères, les étudiants de l'université d'Orléans valorisent mieux les différentes caractéristiques de la résidence universitaire que l'ensemble des étudiants vivant en résidence universitaire en France.

Excepté pour deux items : le « calme » et les « équipements et services de la résidence » ; l'ensemble des autres critères sont évalués de la même façon par les étudiants des deux groupes (« traités » et « témoins »). L'item « équipement et services » est significativement mieux évalué par les « traités », ils valorisent peut-être ici indirectement l'ambiance et le suivi individuel. Le fait que les deux groupes ne valorisent pas de la même façon l'item « calme » peut être associé la localisation géographique de la résidence et n'est pas lié a priori (directement ou indirectement) à l'expérimentation.

Vie étudiante et satisfaction

L'expérimentation a-t-elle eu un effet sur la vie étudiante ? Pour mesurer cet effet plusieurs critères ont été retenus : le temps de travail hors présence en cours ou en travaux dirigés, la connaissance de deux services du Crous (la médecine préventive et les services sociaux) et la participation à des activités (hors de la résidence) avec les membres de la résidence. Les résultats de ces comparaisons sont donnés dans le tableau 2.

On peut noter une légère diminution (significative à 10 %) de l'utilisation des services sociaux du Crous pour le groupe des « Traités ». Ce résultat pourrait être attribué à un effet indirect du suivi personnalisé, certains étudiants pouvant trouver, auprès de leurs collègues de la résidence ou auprès de leur référent des oreilles attentives. Des questions supplémentaires auraient été nécessaires pour valider cette explication.

Bien que, pour la première expérimentation, le temps de travail semble légèrement plus élevé pour le groupe « traité », la différence n'est pas significative. Pour la seconde expérimentation, le temps de travail des « témoins » est significativement supérieur (à 5 %) au temps de travail des « traités ». Cette différence nous amène à nous questionner sur le groupe témoin. On peut penser que les personnes ayant volontairement accepté de répondre aux questionnaires sont aussi les plus sérieuses d'un point de vue travail universitaire. L'échantillon témoin serait représentatif en termes de population étudiante mais ne le serait peut-être pas en termes de travail universitaire. Les statistiques associées aux résultats universitaires nous permettrons de revenir sur cette discussion.

Tableau 2 : Expérimentation et vie étudiante

	2009-2010		2010-2011	
	Témoin	Traité	Témoin	Traité
Heures de travail universitaire par semaine (hors cours et TD) / moyenne (écart-type)	8,1 (4,8)	9,1 (5,2)	10,2 (5,1)	8,13 (5,6)
Connaissance du service de la médecine préventive	83 %	85 %	85 %	79 %
<i>Utilisation de ces services</i>	32 %	30 %	29 %	25 %
Connaissance du service social du Crous	56 %	60 %	50 %	62 %
<i>Utilisation de ces services</i>	15 %	12,5 %	12 %	7 %
Souhaite continuer à vivre en résidence universitaire	66 %	85 %	70 %	86,1 %
Participe à des sorties avec des étudiants de la même résidence				
Oui	32 %	53 %	30 %	72 %
Non	68 %	47 %	70 %	28 %
<i>Dont méconnaissance des autres résidents</i>	65 %	30 %	68 %	40 %

L'expérimentation semble avoir un effet sur la vie sociale. Alors qu'environ 30 % des « témoins » déclarent avoir des activités avec d'autres membres de la résidence, ils sont un sur deux pour la première expérimentation et deux sur trois pour la seconde à déclarer avoir des activités en dehors de la résidence avec les autres membres de la résidence. Dans les deux cas, ces différences sont significatives entre les deux groupes d'étudiants. Pour le groupe des « traités » la différence entre les deux années est elle aussi significative. Elle s'explique en particulier par le fait que, lors de la seconde expérimentation, la vie sociale « intérieure » développée au sein de la résidence des châtaigniers, s'est « extériorisée ». Lorsque l'on analyse les motifs de non activité on constate que le motif principal pour les étudiants « témoins » est la méconnaissance des autres membres de la résidence (à plus ce 60 %). Ce motif intervient dans des proportions équivalentes au manque de temps pour les étudiants « traités ».

Enfin, nous avons demandé aux étudiants s'ils souhaitent vivre de nouveau en résidence universitaire pour l'année universitaire suivante. Le taux de réponse est relativement élevé pour les deux groupes mais il est significativement plus fort pour les « traités ».

Résultats universitaires

L'un des objectifs de cette expérimentation portait sur la réussite universitaire. Par réussite nous entendons limiter l'abandon à l'université (le taux d'abandon en première année étant de manière générale relativement élevé) et augmenter le taux de réussite. L'idée de départ était la suivante : si l'étudiant se sent bien « dans sa peau », s'il n'est pas soumis à trop de problème matériel et a une vie dans la résidence plus agréable, cela devrait lui permettre d'aborder plus sereinement ses études et donc devrait favoriser sa réussite (ou diminuer son échec) universitaire.

Pour mesurer l'effet sur la réussite, nous avons récupéré, via les services de la scolarité, les résultats universitaires des étudiants enquêtés. Nous savons si l'étudiant a été considéré comme défaillant (non présentation à au moins une des épreuves d'examen) ou non. Dans ce cas, nous observons s'il a validé l'année ou seulement un des deux semestres de la première année. Une validation partielle lui permet d'accéder à la deuxième année (L1/L2). Les résultats sont donnés dans le tableau 3.

Tableau 3 : Expérimentation et résultats Universitaires

	2009-2010		2010-2011	
	Témoins (42)	Traités (54)	Témoins (52)	Traités (60)
Semestre 1				
Validé (ens des étudiants)	52,4 %	71 %	56,7 %	50 %
<i>Validé (parmi les présents aux examens)</i>	61 %	78 %	75 %	52 %
Défaillant	14,3 %	3,6 %	23,3 %	10 %
Semestre 2				
Validé (ens des étudiants)	54,8 %	60 %	60 %	41,4 %
<i>Validé (parmi les présents aux examens)</i>	74 %	66 %	67 %	48 %
Défaillant	26,2 %	9,1 %	13,3 %	13,8 %
Année(ensemble des étudiants)				
<i>Année (parmi les présents aux examens)</i>	47,6 %	58,6 %	53,3 %	41,2 %
<i>Année (parmi les présents aux examens)</i>	64,8 %	64 %	70 %	48 %
L1/L2 (ensemble des étudiants)	11,9 %	14,5 %	10 %	9 %
<i>L1/L2 (parmi les présents aux examens)</i>	16 %	16 %	12,5 %	12 %

Le premier constat que l'on peut faire est que le suivi personnalisé des étudiants semble limiter le taux de défaillance. Ce résultat est particulièrement significatif pour la première expérimentation. Le taux de défaillance est nettement plus faible pour les « traités ». Nous

pouvons noter que cela ne se vérifie pas pour le semestre 2 de l'année universitaire 2010-2011. Ce résultat confirme l'idée selon laquelle les « témoins » sont des étudiants plus sérieux, qui malgré leur défaillance du semestre 1 ont continué à assister aux cours, et ont très fortement diminué leur taux de défaillance au semestre 2.

Le second constat porte sur la validation des semestres. Ici encore les résultats diffèrent selon l'expérimentation.

Pour l'année 2009-2010, les « traités » ont un taux de validation de l'un des deux semestres significativement plus élevé que celui des « témoins ». Le taux de réussite est comparable si l'on s'intéresse au taux de validation des semestres ou de l'année pour les seuls étudiants ayant passé les examens.

Pour l'année 2010-2011 le taux d'obtention d'un des deux semestres est significativement plus faible, même lorsque l'on ne considère que les étudiants non défaillants. Ce résultat est observé lorsque l'on regarde la validation de l'année. La proportion d'AJac (étudiants autorisés à suivre les cours de deuxième année mais n'ayant validé qu'un seul semestre de la première année) n'est pas significativement différente entre les deux groupes, quelle que soit l'année.

Ces résultats ne nous permettent pas de conclure à un effet direct ou indirect de l'expérimentation sur la réussite aux examens pour plusieurs raisons.

La première a déjà été évoquée plusieurs fois. Il semblerait qu'il y ait un biais avec l'échantillon « témoins » pour l'expérimentation menée en 2010-2011. Les répondants semblent être des étudiants relativement « sérieux », ayant pris la peine de répondre aux questionnaires. Cette notion de « sérieux » semble se confirmer par un taux de réussite plus élevé et un taux de défaillance plus faible que les « témoins » de l'année précédente.

La seconde porte sur les filières suivies par les étudiants. Etant donné que les étudiants inscrits en première année peuvent soit suivre une filière « longue » et préparer une Licence soit suivre une filière « courte » et préparer un diplôme Universitaire et Technologique (DUT) nous avons distingué selon les deux types de filière. Les résultats sont donnés dans l'annexe 2 (tableau A2 et A3). Etant donnée la très faible taille des échantillons, des tests non paramétriques de comparaisons ont été menés.

Les résultats obtenus doivent être pris avec prudence pour deux raisons. D'une part, la représentativité des licences et des DUT n'est pas la même dans les deux échantillons (« témoins » et « traités ») quelle que soit l'année. D'autre part, les filières ne sont pas forcément les mêmes, les étudiants étant le plus souvent logés proches de leur UFR de rattachement.

Concernant les étudiants inscrits en Licence (tableau A2, annexe 2) plusieurs constats apparaissent :

- globalement, le taux de défaillance des « traités » est significativement plus faible que celui des « témoins »,
- la probabilité de valider la première année de Licence est plus élevée (différence significative à 10 %)
- la probabilité de valider le semestre 1 est significativement plus importante.

Pour les étudiants préparant un DUT (tableau A3, annexe 2), les résultats obtenus pour la première année d'expérimentation sont très favorables au groupes des « traités » (plus de réussite aux examens, taux de défaillance nettement plus faible). Ces résultats s'inversent totalement avec l'expérimentation de 2010-2011. Ici encore, ces résultats doivent être dus au biais « d'autosélection » dans l'échantillon « témoins ». En revanche, les résultats obtenus entre les deux groupes de « traités » sont comparables. Pour les étudiants inscrits en IUT, l'effet du dispositif sur la réussite universitaire semble un peu difficile à analyser. Il faudrait comparer les résultats entre les spécialités, mais la taille des effectifs ne permet pas de le faire.

Perception de l'expérimentation

A la fin des entretiens des questions portaient sur la perception de l'expérimentation par les étudiants des deux groupes. Les questions n'étaient bien évidemment pas les mêmes. Pour les « traités » les questions portaient sur leur évaluation de l'expérimentation en termes d'intégration et de travail universitaire. Pour les « témoins » les questions portaient plus sur leur ressenti, étant donné ce qu'ils connaissaient du dispositif (ou ce qu'ils en avaient entendu dire). Les résultats sont présentés dans le tableau 4.

Tableau 4 : Perception de l'expérimentation par les étudiants

	2009-2010		2010-2011	
	Témoin	Traité	Témoin	Traité
Pour le groupe Traité, l'expérimentation				
est considérée comme satisfaisante		80 %		93 %
A facilité l'intégration		45 %		81 %
<i>Participation aux animations et ateliers durant l'année</i>		42,5 %		67,4 %
A été favorable au Travail universitaire		16 %		56 %
Les étudiants du groupe témoin				
Ont entendu parlé de l'expérimentation	25 %		25 %	
Est une initiative intéressante	97,5 %		58 %	
Regrettent le choix de la résidence	57 %		50 %	

Pour le groupe des « traités » on peut noter une différence significative des réponses entre les deux années. Cette différence peut être directement expliquée par le suivi que les étudiants ont connu. Comme nous l'avons déjà dit, le suivi proposé aux étudiants dans le cadre de la seconde expérimentation était plus important. L'engagement des étudiants référents dans l'expérimentation a donc été valorisé à tous les niveaux : au niveau global tout d'abord mais aussi de manière plus précise. Cet investissement semble avoir été valorisé par les bénéficiaires du dispositif. En effet, alors qu'ils étaient un sur deux à penser que l'expérimentation les avait aidés à s'intégrer et à s'adapter dans leur vie d'étudiant, ils sont quatre étudiants sur cinq à le penser pour la seconde expérimentation. De manière plus surprenante encore, les « traités » ont multiplié par trois le rôle joué positivement sur leur travail universitaire. Moins d'un étudiant sur cinq pensaient que la première expérimentation avait joué un rôle favorable sur leur travail universitaire, ils sont plus de un

sur deux à le penser pour la seconde. Nous avons vu que l'expérimentation ne joue pas forcément un rôle majeur sur la réussite universitaire, toutefois le suivi semble avoir joué un rôle sur leur perception du travail et leur motivation au travail, ce qui explique que le taux d'abandon soit plus faible.

L'interprétation des réponses des étudiants du groupe « témoins » est plus complexe. En effet, lors de l'expérimentation de 2009-2010, les « témoins » sont des étudiants ne vivant pas aux « châtaigniers » mais vivant à la résidence des « roses ». Ces étudiants ont eux aussi été interrogés par les étudiants référents embauchés pour le dispositif. Par conséquent, s'ils n'avaient pas entendu parler de l'expérimentation ou s'ils en avaient vaguement entendu parler mais n'en connaissaient pas complètement les principes et les objectifs, l'étudiant référent pouvait leur expliquer et présenter l'expérimentation. Pour l'expérimentation suivante, les questionnaires ont été distribués mais aucun « enquêteur » n'a pris contact avec eux directement. Par conséquent les étudiants qui ne connaissaient pas l'expérimentation ne pouvaient pas répondre (ou pouvaient répondre de manière imprécise) à la question sur l'intérêt de l'expérimentation. Le mode de passation du questionnaire explique donc la différence à la question sur l'intérêt de l'expérimentation. On peut noter quelque chose de paradoxal, les étudiants semblent trouver l'initiative intéressante mais n'auraient pas forcément souhaité que l'expérimentation soit menée dans leur résidence. Seuls les étudiants ayant entendu parler de l'expérimentation ont répondu à ces deux dernières questions. Par conséquent, les réponses ne sont pas comparables pour les deux années.

II. Enseignements de politique publique

1. Résultats de l'évaluation

i. Les publics touchés par l'expérimentation

Caractéristiques des bénéficiaires de l'expérimentation

Le public ciblé par l'expérimentation est composé de bacheliers s'inscrivant pour la première fois dans une formation universitaire et logeant en résidence universitaire. Les étudiants appartenant au groupe traité vivaient tous dans la même résidence (la résidence des Châtaigniers sur le campus de l'université d'Orléans, résidence tirée au sort parmi l'ensemble des résidences de ce campus). Aucune adaptation au public bénéficiaire n'a été nécessaire pour la structure porteuse de projet, l'une des fonctions principales de la structure étant d'accueillir dans leurs résidences des étudiants.

Adhésion du public ciblé au dispositif

Tous les étudiants s'inscrivant pour la première fois dans une formation universitaire et logeant dans la résidence des châtaigniers ont bénéficié du dispositif. Une soirée d'intégration a été organisée. Dans le cadre de cette soirée le dispositif leur a été présenté. De plus, un étudiant référent a été attribué aux étudiants bénéficiaires du dispositif. Dès leur arrivée, les traités ont eu un entretien avec leur référent. Dans le cadre de cet entretien,

après une présentation détaillée de l'expérimentation et de son objectif, deux questions leur ont été posées : Etes-vous favorable à l'initiative de cette expérimentation ? Etes-vous satisfait que ce soit votre résidence qui ait été choisi pour cette expérimentation ? Le taux de réponse favorable aux deux questions, quelle que soit l'année d'expérimentation, dépasse 90 %. Par conséquent, les étudiants résidents mais aussi les étudiants référents (en particulier pour la seconde expérimentation) étaient très positifs quand à la mise en place du dispositif et à son déroulement dans leur résidence. Le nombre de bénéficiaires a été légèrement inférieur au nombre prévu mais c'est juste lié au fait que moins d'étudiants que prévu inscrits en L1 (ou en première année d'IUT) se sont installés dans la résidence.

ii. Les effets du dispositif expérimenté

Effets de l'expérimentation sur le public bénéficiaire

Nous avons intitulé ce projet « Bien dans ma résidence, bien dans mes études ». Il semblerait que le titre ait été plutôt bien choisi. En effet, le fait d'avoir instauré une vie sociale au sein de la résidence (avec des soirées, des animations, des réunions de travail, des sorties à l'extérieur de la résidence) semble avoir été très bénéfique à l'adaptation de ces nouveaux étudiants dans leur vie universitaire. Ceci se traduit en termes de vie sociale par :

- une meilleure perception de la vie en résidence universitaire
- une meilleure ambiance dans la résidence

et en terme de vie universitaire par :

- un taux d'arrêt des études en cours d'année plus faible
- nous ne pouvons rien dire quand à la réussite aux examens, les résultats étant difficilement comparables entre les deux groupes.

Les objectifs fixés au départ semblent donc atteints.

Effets attendus et effets induits/inattendus

Comme indiqué précédemment les effets attendus ont été observés. Les étudiants bénéficiaires du dispositif ont une meilleure vie sociale au sein de la résidence. On peut noter que, même si le dispositif ne s'adressait qu'aux étudiants nouveaux inscrits en première année d'une formation universitaire, l'ensemble des étudiants vivant dans la résidence a pu bénéficier des activités mises en place dans le cadre du dispositif. Par conséquent, la vie dans la résidence et l'ambiance générale au sein de la résidence se sont modifiées. La résidence étant devenue pour l'ensemble de ses occupants un lieu de vie et pas seulement un dortoir.

Gouvernance et coordinations d'acteurs

Avant la mise en place de l'expérimentation, Il n'y avait pas, à proprement parler, de vie au sein des résidences. Le porteur de projet, Directeur du Crous, a profité de l'appel à projet pour tenter de dynamiser (ou peut-être de redynamiser) la vie dans les résidences.

Suite à la première expérimentation plusieurs constats ont été faits :

- le décalage du calendrier avait contraint les « étudiants référents » à limiter leurs activités au sein de la résidence,
- l'implication au projet des « étudiants référents » ne pouvait pas se faire sans l'aide et l'implication de l'équipe porteuse de projet. Il a donc été décidé que des réunions régulières entre les membres de l'équipe du Crous et les étudiants référents allaient être faites (mise en place du calendrier des activités, compte rendu d'activités ...).

Conclusion de la partie et mise en perspective

Le suivi individualisé des étudiants entrant pour la première année à l'université et vivant en résidence universitaire est favorable à l'intégration du bénéficiaire dans sa vie étudiante. L'effet sur ses résultats universitaires est moins facile à mettre en évidence. Nous constatons toutefois que le taux d'abandon en cours d'année est plus faible. Notons que ce dispositif a été très positif concernant l'intégration des étudiants étrangers (voir annexe 3).

Le dispositif proposé dans ce travail est un complément aux différentes politiques de suivis individualisés mises en place par les universités dans le cadre du Plan Réussite en Licence (PRL). L'objectif de ce plan est de limiter le décrochage en première année de Licence. Il n'y a pas à notre connaissance de résultats publiés liés à l'évaluation des dispositifs menés dans le cadre du PRL. Il serait intéressant de comparer les résultats en termes de décrochage pour les différents dispositifs mis en place.

2. Validité externe des résultats et perspectives de généralisation/essaimage

i. Caractère expérimental du dispositif évalué

Les résidences universitaires de l'Université d'Orléans ont été récemment rénovées. Elles sont essentiellement localisées sur le campus de l'Université. Les chambres sont toutes identiques. Avant l'expérimentation il n'y avait aucune animation (récréative ou studieuse) organisée par le Crous. Parfois, à l'initiative personnelle d'étudiants, des animations pouvaient avoir lieu mais depuis quelques années ces dernières se faisaient très rares, voire inexistantes dans certaines résidences.

L'expérimentation consistait à mettre en place un suivi personnalisé des étudiants s'inscrivant pour la première fois dans une formation universitaire et logeant dans une des résidences universitaire de l'université d'Orléans. L'objectif était de dynamiser la vie sociale de la résidence afin que les étudiants se sentent bien dans leur résidence et aient plaisir à y vivre. L'idée étant qu'une vie plus harmonieuse dans la résidence pourrait avoir des conséquences bénéfiques sur les résultats universitaires.

A notre connaissance cette expérimentation est nouvelle.

L'expérimentation montre que lorsque des étudiants, mandatés par le Crous et vivant dans la résidence, dynamisent la vie dans la résidence (via des activités récréatives et studieuses) et s'occupent plus particulièrement des nouveaux arrivants cela a un effet positif sur la vie sociale dans la résidence pour l'ensemble des étudiants et sur le taux d'abandon des études des néo bacheliers.

Cette expérimentation n'étant pas liée à un contexte territorial particulier, le suivi personnalisé des primo-arrivants et la dynamisation de la résidence universitaire peuvent être transposés aux résidences n'ayant pas déjà recours à ce genre d'activités.

ii. Caractère transférable du dispositif et changement d'échelle

Représentativité du terrain, des acteurs et du public bénéficiaire

L'expérimentation est réalisée par les services du Crous d'Orléans-Tours. Une résidence du campus d'Orléans a été choisie de manière aléatoire parmi les différentes résidences du campus. Les bénéficiaires du dispositif sont les étudiants logeant dans la résidence retenue, néo bacheliers et inscrits pour la première fois dans une formation universitaire (première année de Licence ou première année d'IUT).

Dans le cadre de l'expérimentation, des étudiants référents ont été recrutés afin d'assurer un suivi personnalisé aux bénéficiaires du dispositif. Ces étudiants avaient de plus pour fonction de dynamiser la résidence grâce à des animations au sein de la résidence de natures diverses (éducatives avec des soirées studieuses, récréatives avec des soirées cartes par exemple, culturelles avec des soirées cinéma) mais aussi hors résidence (soirées cinéma).

Transférabilité du dispositif

Dans cette expérimentation la résidence universitaire choisie n'avait aucune caractéristique particulière. Elle est parfaitement représentative des résidences universitaires de l'université d'Orléans mais aussi de la région Centre. Ces résidences ont été récemment rénovées et aucune animation n'est organisée de manière officielle (récréative ou studieuse).

Le groupe des « traités » est composé d'étudiants qui viennent d'obtenir leur baccalauréat, suivent pour la première année des études universitaires et vivent en résidence universitaire.

Cette expérimentation n'étant pas liée à un contexte territorial particulier, le suivi personnalisé des primo-arrivants et la dynamisation de la résidence universitaire peuvent être transposés aux résidences n'ayant pas déjà recours à ce genre d'activités.

iii. Rôle de l'évaluateur dans l'expérimentation

Intervention de l'évaluateur

Le rôle de l'évaluateur a dans cette expérimentation été très simple. Les porteurs de projet ont tout de suite compris l'intérêt de l'évaluation et de la distinction entre le groupe « témoin » et le groupe « traité ». Le tirage au sort de la résidence a facilité l'expérimentation puisque les étudiants du groupe « témoin » vivaient dans d'autres résidences et donc ne se sentaient pas « frustrés » de ne pas participer à l'expérimentation. Des réunions régulières avec l'équipe porteuse de projet ont permis de vérifier que l'expérimentation se déroulait selon le programme défini au départ. De plus, la réunion de bilan organisée à la fin de la première expérimentation a montré la nécessité, pour les membres de l'équipe du Crous, de suivre de façon plus régulière le travail réalisé par les

étudiants référents. Les deux équipes impliquées dans le projet ont donc décidé que des réunions de suivi des activités réalisées au sein de la résidence seraient mises en place. La plus grande implication de l'équipe du Crous a donné une réelle motivation aux étudiants référents et l'évaluation montre que ces engagements ont été bénéfiques à la vie sociale des bénéficiaires d'une part, et des autres étudiants de la résidence, d'autre part.

CONCLUSION GENERALE

L'objectif de l'évaluation est de mesurer l'effet du suivi personnalisé des étudiants logeant dans la résidence sélectionnée pour l'expérimentation sur un certain nombre de critères liés à l'intégration et à la réussite universitaire. En particulier, nous espérons que ce suivi aurait un impact

positif sur :

- L'intégration dans la résidence et dans la vie universitaire en général,
- L'accompagnement dans la vie universitaire,
- La réussite universitaire (réussite d'au moins un semestre de la première année) ;

et négatif sur les sorties prématurées de l'enseignement universitaire mais aussi dans la résidence en limitant les départs prématurés en cours d'année.

L'évaluation est réalisée en comparant un échantillon d'étudiants non bénéficiaires du dispositif (groupe « témoin ») et un échantillon d'étudiants bénéficiaires (groupe « traité »). Ce ne sont pas directement les étudiants qui ont été sélectionnés mais la résidence universitaire dans laquelle logent les bénéficiaires.

Les conclusions de l'évaluation sont conformes aux résultats attendus. La dynamique imposée par les référents dans la vie de la résidence a été bénéfique à l'adaptation de ces nouveaux étudiants dans leur vie universitaire. Ceci se traduit en termes de vie sociale par :

- une meilleure perception de la vie en résidence universitaire
- une meilleure ambiance dans la résidence

et en termes de vie universitaire par :

- un taux d'arrêt des études en cours d'année plus faible
- nous ne pouvons rien dire quand à la réussite aux examens, les résultats étant difficilement comparables entre les deux groupes étant donné les effectifs relativement faibles par discipline.

L'évaluation de l'expérimentation montre que lorsque des étudiants, mandatés par le Crous et vivant dans la résidence, dynamisent la vie dans la résidence (via des activités récréatives et studieuses) et s'occupent plus particulièrement des nouveaux arrivants cela a un effet positif sur la vie sociale dans la résidence pour l'ensemble des étudiants et sur le taux d'abandon des études des néo bacheliers. Cette expérimentation n'étant pas liée à un contexte territorial particulier, le suivi personnalisé des primo-arrivants et la dynamisation de la résidence universitaire peuvent être transposés aux résidences n'ayant pas déjà recours à ce genre d'activités.



BIBLIOGRAPHIE

Beaupère N. et Boudesseul G., (2009) *Sortir sans diplôme de l'Université. Comprendre les parcours d'étudiants "décrocheurs"*, Paris, La Documentation française.

Beduwe C. (2006), « L'échec à l'Université. La situation professionnelle des jeunes sortis de l'Université sans avoir obtenu le Deug », Note du Lirhe n°431.

Beduwe C. et Giret J.F. (2004), « Le travail en cours d'études a-t-il une valeur professionnelle ? », *Economie et Statistique*, n°378-379, pp. 55-83.

Beffy M., Fougère D. et Maurel A. (2009), « L'impact du travail salarié des étudiants sur la réussite et la poursuite des études universitaires », *Economie et Statistique*, n°442, pp. 31-50.

Dagenais M., Montmarquette C., Parent D. et Viennot-Briot N. (2001), « Travail pendant les études, performance scolaire et abandon », *Revue Économie Publique*, n° 5, vol. 1, pp. 145-192.

Giret J.F. (2011), « *Les mondes étudiants : enquête conditions de vie 2010.- OVE (Observatoire national de la Vie Étudiante)* », Galland O., dir. ; Verley E., dir. ; Vourc'h R., dir.- Paris : La documentation française, 2011, 239 p.

McNeal R.B. (1997), « Are Students Being Pulled Out of High School ? The Effect of Adolescent Employment on Dropping Out », *Sociology of Education*, vol. 70, pp. 206-220.

Montmarquette C., Mahseredjian S. et Houle R. (2001), « The determinants of university dropouts : a bivariate probability model with sample selection », *Economics of Education Review*, n°20, pp. 475-484.



ANNEXES

Annexe 1 : Les questionnaires

Questionnaire 1A



Entretien 1



Vous :

- Nom
- Prénom
- Sexe : 1. Homme 2. Femme
- Numéro de portable
- Més
- Date de naissance
- Pays de naissance
 - 1. France 2. Europe 3. Maghreb 4. Autre pays africain
 - 5. Asie 6. Autre 9. NSPR
- Préciser le pays :
- Type de bac
 - 1. Scientifique 2. Littéraire 3. Economie 4. Technique
 - 5. Professionnel 6. Autre 9. NSPR
- Mention au baccalauréat
 - 1. Passable 2. AB 3. B 4. TB 9. NSPR
- Année obtention du bac
- Situation familiale)
 - 1. Ami(e) étudiant à Orléans 2. Ami(e) étudiant mais pas à Orléans
 - 3. Ami(e) non étudiant vivant à Orléans 4. Ami(e) non étudiant ne vivant pas à Orléans
 - 6. Célibataire 9. NSPR
- Nombre de frères ou de sœur plus âgés que vous :
- Nombre de frères et de sœurs plus jeunes :
- CSP du père
 - 1. Cadre 2. Profession intermédiaire 3. Ouvrier 4. Employé
 - 5. Travailleur indépendant 6. Retraité 7. Autre 9. NSPR
- Si Retraité, demander ce que faisait le père durant son activité (cocher retraité et la CSP)
- CSP de la mère
 - 1. Cadre 2. Prof. Intermédiaire 3. Ouvrier 4. Employé
 - 5. Trav. indépendant 6. Retraité 7. Mère au foyer 7. Autre 9. NSPR

Si Retraitée, demander ce que faisait le père durant son activité (cocher retraité et la CSP)

Etudes à Orléans

- Type d'inscription
1. IUT 2. BTS 3. Licence 4. Master 5. Autre 9. NSPR
Si autre préciser
- Année ? 1. 1^{ère} 2. 2^{ème} 3. 3^{ème} 9. NSPR
- Quelle filière ?
- Est-ce votre premier choix d'orientation ? 1. oui 2. non 9. NSPR
- Quel est le diplôme de plus haut niveau que vous souhaitez obtenir ?
1. BTS-IUT 2. Licence 3. Master 4. Doctorat
9. NSPR
- A combien de temps estimez-vous votre travail personnel par semaine dans le cadre de vos études (en heures) ?
- Ou pensez-vous travailler vos cours ?
1. Biblio U 2. Résidence 3. Autre 9. NSPR
Si autre demander où
- Avez-vous un ordinateur personnel ? 1. oui 2. non
9. NSPR
Si oui, avez-vous souscrit à une offre de Wifisrt ?
1. oui 2. Non 9. NSPR
Si non, pourquoi ?

Cadre de vie

- Pourquoi avez-vous choisi Orléans pour faire vos études ?
- Connaissez-vous quelqu'un à Orléans ?
1. oui 2. Non 9. NSPR
Si oui 1. Famille 2. ami(e) 3. Autre 9. NSPR
- A quelle fréquence avez-vous l'intention de rendre visite à votre famille ?
1. Tous les week-ends et les vacances scolaires 2. Uniquement aux vacances scolaires
3. Uniquement les weekends 4. De temps en temps 5. Jamais
6. Ne sais pas 9. NSPR
- Que ressentez-vous depuis que vous n'habitez plus chez vos parents ?
1. Un sentiment de liberté et d'épanouissement
2. A la fois un sentiment de liberté et une sorte de solitude
3. Une forme d'inquiétude à devoir me débrouiller seul(e)
4. De grandes difficultés
9. NSPR

Pour les étudiants d'origine étrangère (ou plus précisément arrivant en France pour la première fois)

- Avez-vous le sentiment que votre intégration en France est :
1. Facile 2. Plutôt facile 3. Plutôt difficile 4. Difficile 9. NSPR

- Comment envisagez-vous de passer les fêtes ou les vacances ?

Budget

- Etes-vous boursier(e) ? 1. oui 2. non 9. NSPR
Si oui, quel échelon ?
- Quel est le montant **mensuel** de vos dépenses :
 - o En matière de transport (abonnement, essence, stationnement, assurance, etc...) ?
 - o En matière de loisirs (activités culturelles, ludiques, sportives,...) ?
 - o En matière d'études (livres, fournitures, etc....) ?
 - o En matière de communications (tel fixe, tel portable, internet...)
- En moyenne, combien d'argent par **semaine** dépensez-vous pour vous nourrir ?
- Quel est le montant **mensuel** de vos ressources :
 - o montant de la bourse :
 - o aide de la famille (en € ou en nature) :
 - o aide au logement :
 - o salaire :
- Jugez-vous ces ressources :
 - 1. Adaptées 2. Plutôt adaptées 3. Plutôt insuffisantes
 - 4. Insuffisantes 9. NSPR
- Avez-vous l'intention de travailler pour financer vos études ?
 - 1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR
- Si vous êtes-vous salarié, c'est pour :
 - 1. Financer vos études 2. Participer à votre budget 3. Financer vos loisirs
 - 4. Acquérir une expérience professionnelle 9. NSPR
- Quel type de travail exercez-vous ou souhaitez-vous exercer (régulier, durée, heure, jour ...)

Logement

- Etes-vous satisfait d'avoir obtenu un logement en résidence universitaire
 - 1. Oui
 - Quel est le principal motif :
 - 1. le prix
 - 2. la proximité du lieu d'études
 - 3. la vie collective
 - 4. la sécurité
 - 5. le confort du logement
 - 6. autres
 - 2. Non
 - Quel est le principal motif :
 - 1. le prix
 - 2. l'éloignement du centre ville
 - 3. la vie collective
 - 4. la sécurité
 - 5. - le confort du logement
 - 6. autres
 - 9. NSPR
- Avez-vous cherché un logement dans le secteur « privé » avant d'accepter votre logement en résidence ?

1. Oui ; pourquoi
 2. Non ; pourquoi
- Pensez-vous quitter la résidence si l'occasion se présente ?
 1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Si oui, quelle peut être pour vous cette occasion ?

- Après quelques jours dans la résidence, pouvez-vous noter de 1 à 5 cette résidence universitaire (1 si vous êtes insatisfait et 5 si vous êtes très satisfait) :

	1	2	3	4	5
Le prix					
La superficie					
Le confort et les équipements des logements					
Les équipements et les services de la résidence					
Les conditions de travail (universitaire)					
Le calme					
La propreté					
la sécurité					
Le règlement intérieur					
L'ambiance générale					
Les espaces collectifs					
La résidence dans son ensemble					

- Est-ce en accord avec la représentation que vous vous faisiez de la résidence ?
 1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Si non, pourquoi :

- Quelles sont vos attentes vis-à-vis de la résidence ?

En matière de confort (superficie, type de logement...)

En matière de services (kit ménage ou vaisselle, laverie, ordinateurs à disposition...)

En matière d'animation (salle tv, soirées...)

En matière d'installations (local vélo, parking,...)

- Dans le cadre d'une expérimentation, cette résidence universitaire a été retenue pour essayer d'améliorer les conditions de vie de ses étudiants.

Etes-vous favorable à cette initiative ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Etes-vous satisfait que ce soit cette résidence qui ait été choisie ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Pensez-vous que cette initiative soit favorable

à votre intégration dans la résidence :

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

à vos études et à votre travail universitaire :

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Quelles sont vos attentes vis-à-vis de cette expérimentation ?

Alimentation

- Allez-vous manger dans un des restaurants ou cafétérias du CROUS

Pour déjeuner :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Si oui ou parfois : fréquence / semaine :

Si non : Pourquoi ?

Où allez-vous déjeuner ?

Dans la résidence : dans votre chambre ou dans la cuisine commune :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Dans votre famille, chez des amis

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

D'autres lieux de restauration :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Dépense moyenne consacrée au déjeuner ?

Pour dîner :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Si oui ou parfois : fréquence /semaine ;

Si non : Pourquoi ?

Où allez-vous dîner ?

Dans la résidence : dans votre chambre ou dans la cuisine commune :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Dans votre famille, chez des amis

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

D'autres lieux de restauration :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Dépense moyenne consacrée au déjeuner ?

Santé / social

- Envisagez-vous de choisir un médecin traitant à Orléans ?
1. oui 2. Non 3. Peut-être (ne sait pas) 9. NSPR
- Avez-vous une mutuelle étudiante ? 1. oui 2. non 9. NSPR
Si non, êtes-vous couvert par la mutuelle d'un de vos parents ?
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR
- Connaissez-vous le service de médecine préventive de l'université ?
1. oui 2. Non 9. NSPR
- Connaissez-vous le service social du CROUS ?
1. oui 2. Non 9. NSPR

Loisirs

- Pratiquez-vous ou avez-vous l'intention de pratiquer une activité sportive ou culturelle sur Orléans ?
1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR
Si oui laquelle ?

- Avez-vous ou envisagez-vous d'assister à des manifestations culturelles à Orléans (cinéma, concerts, théâtre, danse,...) ? 1. oui 2. non 3. Peut-être 9. NSPR

- Avez-vous le PAC ? 1. oui 2. non 3. ne connaît pas 9. NSPR

- Etes-vous ou souhaitez-vous être membre d'une association à Orléans? 1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Si oui laquelle ?

- Quelles sont les activités que vous aimeriez avoir avec les autres membres de la résidence

Jeux collectifs (sur Internet, cartes, ping-pong ...)

1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Sortie en ville (au cinéma, au restaurant, soirée étudiante ...)

1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Groupe de travail (méthodologie, entraide, révision ...)

1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Autres (suggestions)

Entretien 1

Vous :

- **Nom**
- **Prénom**
- **Sexe :** 1. Homme 2. Femme
- Numéro de portable
- Mél
- **Date de naissance**
- **Pays de naissance**
 - 1. France 2. Europe 3. Maghreb 4. Autre pays
africain
 - 5. Asie 6. Autre 9. NSPR
Préciser le pays :
- **Type de bac**
 - 1. Scientifique 2. Littéraire 3. Economie 4.
Technique
 - 5. Professionnel 6. Autre 9. NSPR
- **Mention au baccalauréat**
 - 1. Passable 2. AB 3. B 4. TB 9. NSPR
- **Année obtention du bac**
- **Situation familiale**
 - 1. Ami(e) étudiant à Orléans 2. Ami(e) étudiant mais pas à Orléans
 - 3. Ami(e) non étudiant vivant à Orléans 4. Ami(e) non étudiant ne vivant pas à Orléans
 - 6. Célibataire 9. NSPR
- **Nombre de frères ou de sœur plus âgés que vous :**
- **Nombre de frères et de sœurs plus jeunes :**
- **CSP du père**
 - 1. Cadre 2. Profession intermédiaire 3. Ouvrier 4.
Employé 5. Travailleur indépendant 6. Retraité 7. Autre 9.
NSPR
Si Retraité, demander ce que faisait le père durant son activité (cocher retraité et la CSP)
- **CSP de la mère**
 - 1. Cadre 2. Prof. Intermédiaire 3. Ouvrier 4. Employé
 - 5. Trav. indépendant 6. Retraité 7. Mère au foyer 7. Autre 9.
NSPR
Si Retraitée, demander ce que faisait le père durant son activité (cocher retraité et la CSP)

Etudes à Orléans

- **Type d'inscription**
1. IUT 2. BTS 3. Licence 4. Master 5. Autre 9. NSPR
Si autre préciser
- **Année ?** 1. 1^{ère} 2. 2^{ème} 3. 3^{ème} 9. NSPR
- **Quelle filière ?**
- **Est-ce votre premier choix d'orientation ?** 1. oui 2. non 9. NSPR
- **Quel est le diplôme de plus haut niveau que vous souhaitez obtenir ?**
1. BTS-IUT 2. Licence 3. Master 4. Doctorat
9. NSPR
- **Où pensez-vous travailler vos cours pendant que vous êtes à Orléans ?**
1. Biblio U 2. Résidence 3. Autre 9. NSPR
Si autre demander où
- **Avez-vous un ordinateur personnel que vous utilisez à l'université (cours, TD, BU) ou à la résidence ?** 1. oui 2. non 9. NSPR
Si oui, avez-vous souscrit ou allez-vous souscrire à une offre de Wifisrt (internet de la résidence) ?
1. oui 2. Non 9. NSPR
Si non, pourquoi ?

Cadre de vie

- **Pourquoi avez-vous choisi Orléans pour faire vos études ?**
1. c'est la ville la plus proche du domicile de mes parents (de chez moi)
2. A cause de la formation que je veux suivre
3. J'ai des connaissances à Orléans
4. pour d'autres raisons
9. NSPR
- **A quelle fréquence avez-vous l'intention de rendre visite à votre famille ?**
1. Tous les week-ends et les vacances scolaires 2. Uniquement aux vacances scolaires
3. Uniquement les weekends 4. Tous les 15 jours 5. De temps en temps
6. Jamais 7. Ne sais pas 9. NSPR
- **Que ressentez-vous depuis que vous n'habitez plus chez vos parents ?**
1. Un sentiment de liberté et d'épanouissement
2. A la fois un sentiment de liberté et une sorte de solitude
3. Une forme d'inquiétude à devoir me débrouiller seul(e)
4. De grandes difficultés
9. NSPR

Budget

- **Etes-vous boursier(e) ;**
1. oui 2. Non 3. NSP
Si oui, quel échelon :

VOS DEPENSES

- **Quel est le montant mensuel de vos dépenses en matière de :**

	Financées par	
	famille	vous
Transport (abonnement, essence, stationnement, assurance,...)		
Loisirs (activités culturelles, ludiques, sportives,...)		
D'études (livres, fournitures,...)		
Communication (tel fixe, portable, internet,...)		

- En moyenne, combien d'argent par semaine dépensez-vous pour vous nourrir :

.....

VOS RESSOURCES

- Quel est le montant mensuel de vos ressources :

Bourse	Aide de la famille	Aide au logement	Salaire	Autre

Le travail et les études	Oui	Non	NSPR
Avez-vous l'habitude de travailler pendant les vacances d'été			
Si oui combien d'heures par semaine (l'été 2010 par ex)			
Combien de semaines avez-vous travaillé			
Avez-vous l'habitude de travailler pendant les vacances scolaires autres que celles d'été ?			
Si oui lesquelles	1. <input type="checkbox"/> printemps (pâques) 2. <input type="checkbox"/> automne (Toussaint) 3. <input type="checkbox"/> Hiver (Noel)		
Avez-vous l'habitude de travailler le soir après les cours			
Si oui combien d'heures par semaine			
Avez-vous l'habitude de travailler le WE			
Si oui combien d'heures par semaine			
Si vous ne travaillez pas encore, avez-vous l'intention de travailler le soir après les cours			
Si oui combien d'heures par semaine			
Si vous ne travaillez pas encore, avez-vous l'intention de travailler le WE			
Si oui combien d'heures par semaine			

Logement

- **Auriez-vous préféré vivre dans un logement privé ?**

1. Oui

Quel est le principal motif :

1. le prix

2. la vie étudiante en centre ville

3. L'indépendance

4. la colocation (vivre avec son ami(e))

5. le confort du logement

6. la mauvaise réputation des résidences

universitaires

7. autres

2. Non

Quel est le principal motif :

1. le prix des logements privés

2. la proximité entre la résidence et l'université

3. pas envie de vivre seul(e), connaît personne

4. la sécurité de la résidence

5. - le confort du logement en résidence

6. autres

9. NSPR

- **Finalement, êtes-vous satisfait d'avoir obtenu un logement en résidence universitaire**

1. Oui

Quel est le principal motif :

1. le prix

2. la proximité du lieu d'études

3. la vie collective

4. la sécurité

5. le confort du logement

6. autres

2. Non

Quel est le principal motif :

1. le prix

2. l'éloignement du centre ville

3. la vie collective

4. la sécurité

5. - le confort du logement

6. autres

9. NSPR

- **Pensez-vous quitter la résidence si l'occasion se présente ?**

1. oui

2. Non

3. Ne sait pas

9. NSPR

Si oui, quelle peut être pour vous cette occasion ?

- **Quelles sont vos attentes vis-à-vis de la résidence ?**

En matière de confort (superficie, type de logement...)

En matière de services (kit ménage ou vaisselle, laverie, ordinateurs à disposition...)

En matière d'animation (salle tv, soirées...)

En matière d'installations (local vélo, parking...)

- Dans le cadre d'une expérimentation, cette résidence universitaire a été retenue pour essayer d'améliorer les conditions de vie de ses étudiants.

Etes-vous favorable à cette initiative ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Etes-vous satisfait que ce soit votre résidence qui ait été choisie ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Pensez-vous que cette initiative soit favorable

à votre intégration dans la résidence :

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

à vos études et à votre travail universitaire :

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Quelles sont vos attentes vis-à-vis de cette expérimentation ? **INSISTER sur cette question**

Alimentation

- **Allez-vous manger dans un des restaurants ou cafétérias du CROUS**

Pour déjeuner :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Si oui ou parfois : fréquence / semaine :

Si non : Pourquoi ?

Où allez-vous déjeuner ?

Dans la résidence : dans votre chambre ou dans la cuisine commune :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Dans votre famille, chez des amis

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

D'autres lieux de restauration :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Dépense moyenne consacrée au déjeuner ?

Pour dîner :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Si oui ou parfois : fréquence /semaine ;

Si non : Pourquoi ?

Où allez-vous dîner ?

Dans la résidence : dans votre chambre ou dans la cuisine commune :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Dans votre famille, chez des amis

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

D'autres lieux de restauration :

1. oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 9. NSPR

Dépense moyenne consacrée au déjeuner ?

Santé / social

- **Envisagez-vous de choisir un médecin traitant à Orléans ?**
1. oui 2. Non 3. Peut-être (ne sait pas) 9. NSPR
- **Avez-vous une mutuelle étudiante ?** 1. oui 2. non 9. NSPR
Si non, êtes-vous couvert par la mutuelle d'un de vos parents ?
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR
- **Savez-vous qu'il existe un service de médecine préventive de l'université ?**
1. oui 2. Non 9. NSPR
- **Savez-vous qu'il existe un service social du CROUS ?**
1. oui 2. Non 9. NSPR

Loisirs

- **Pratiquez-vous ou avez-vous l'intention de pratiquer une activité sportive ou culturelle sur Orléans ?**
1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR
Si oui laquelle ?
- **Avez-vous ou envisagez-vous d'assister à des manifestations culturelles à Orléans (cinéma, concerts, théâtre, danse,...) ?** 1. oui 2. non 3. Peut-être
9. NSPR
- **Avez-vous le PAC ?** 1. oui 2. non 3. ne connaît pas 9. NSPR
- **Etes-vous ou souhaitez-vous être membre d'une association à Orléans?**
1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Si oui laquelle ?

Quelles sont les activités que vous aimeriez avoir avec les autres membres de la résidence

Jeux collectifs (sur Internet, cartes, ping-pong ...)

1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Sortie en ville (au cinéma, au restaurant, soirée étudiante ...)

1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Groupe de travail (méthodologie, entraide, révision ...)

1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Autres (suggestions)



Questionnaire 2A



Entretien 2

Vous :

- Nom
- Prénom
- Votre situation familiale s'est-elle modifiée (décès, séparation, naissance ...) ?
1. oui 2. non 9. NSPR

- Si oui, quelle est cette modification ?

Etudes à Orléans

- Vous avez le sentiment que votre année universitaire s'est
1. très bien passée 2. Plutôt bien passée 3. Plutôt mal passée
4. Très mal passée 9. NSPR

- Avez-vous validé votre premier semestre ?
1. oui 2. non 9. NSPR

- Si non, avez-vous validé des Unités d'Enseignements ?
1. oui 2. non 9. NSPR

- Combien d'heures par semaine passez-vous à travailler vos cours ?
Si vous sentez que l'étudiant est réellement en échec demandez lui s'il
 - o A l'intention de redoubler ? 1. oui 2. non 9. NSPR
 - o A l'intention de se réorienter vers une autre filière ? 1. oui 2. non
9. NSPR

- Quel est à votre avis le meilleur endroit pour travailler vos cours ?
1. Biblio U 2. Résidence 3. Autre 9. NSPR
Si autre demander où

Budget

- Jugez-vous que vos ressources :
1. Adaptées 2. Plutôt adaptées 3. Plutôt insuffisantes
4. Insuffisantes 9. NSPR

- Avez-vous accepté de travailler régulièrement (semaine ou WE) pour financer vos études ?
1. régulièrement 2. durant les vacances scolaires seulement 3. non
9. NSPR

- Si oui (régulièrement ou pendant les vacances), combien d'heures travailler par semaine ?

Logement

- Etes-vous satisfait d'avoir logé en résidence universitaire durant votre année universitaire ?
1. très satisfait 2. Plutôt satisfait 3. Plutôt pas satisfait 4. Très insatisfait
9. NSPR

- Quel est le principal motif de satisfaction ou de mécontentement (plusieurs réponses possibles) ?

	satisfait	insatisfait
Le prix		
La superficie		
Le confort et les équipements des logements		
Les équipements et les services de la résidence		
Les conditions de travail (universitaire)		
Le calme		
La propreté		
la sécurité		
Le règlement intérieur		
L'ambiance générale		
Les espaces collectifs		
La résidence dans son ensemble		

- Serez-vous toujours étudiant à Orléans l'année prochaine ?
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR
- Si oui ou ne sait pas, pensez-vous revenir vivre en résidence l'année prochaine ?
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Santé / social

- Utilisez-vous le service de la médecine préventive de l'université ?
1. oui souvent 2. Oui parfois 2. Non 9. NSPR
- Utilisez-vous le service social du CROUS ?
1. oui souvent 2. Oui parfois 2. Non 9. NSPR

Loisirs

- Pratiquez-vous ou une activité sportive ou culturelle sur Orléans ?
1. oui souvent 2. Oui parfois 2. Non 9. NSPR
- Si oui laquelle ?
- Avez-vous fait des sorties avec des membres de la résidence
1. oui souvent 2. Oui parfois 2. Non 9. NSPR
- Avez-vous fait des sorties avec des étudiants qui ne logent pas dans la résidence des châtaigniers ?
1. oui 2. non 3. ne connaît pas 9. NSPR
1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Expérimentation

- Etes-vous satisfait de l'expérimentation menée dans la résidence ?
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR
- Avez-vous rencontré votre étudiant référent dans d'autres circonstances que pour les 2 entretiens ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Si oui quel est le motif principal de ces rencontres ?

Avez-vous participé à des animations ou des ateliers organisés par les étudiants référents ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Si oui le(s)quel(s) ?

Si non pourquoi ?

1. trop de travail 2. Préfère rester seul(e) dans sa chambre 3. Préfère sortir avec d'autres personnes car ne connaît pas les gens de la résidence 9. NSPR

- cette expérimentation a-t-elle été favorable
à votre intégration dans la résidence :
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

- à vos études et à votre travail universitaire :
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

- Pensez-vous qu'il faille renouveler l'expérimentation ?
- Comment pourrait-on l'améliorer ?

Commentaires divers

Entretien 2

Vous :

- Nom
- Prénom
- Votre situation familiale s'est-elle modifiée (décès, séparation, naissance ...) ?
1. oui 2. non 9. NSPR
- Si oui, quelle est cette modification ?

Etudes à Orléans

- Vous avez le sentiment que votre année universitaire s'est
1. très bien passée 2. Plutôt bien passée 3. Plutôt
mal passée 4. Très mal passée 9. NSPR
- Avez-vous validé votre premier semestre ?
1. oui 2. non 9. NSPR
- Si non, avez-vous validé des Unités d'Enseignements ?
1. oui 2. non 9. NSPR
- Combien d'heures par semaine passez-vous à travailler vos cours ?
Si vous sentez que l'étudiant est réellement en échec demandez lui s'il
 - o A l'intention de redoubler ? 1. oui 2. non 9. NSPR
 - o A l'intention de se réorienter vers une autre filière ? 1. oui 2. non
9. NSPR
- Quel est à votre avis le meilleur endroit pour travailler vos cours ?
1. Biblio U 2. Résidence 3. Autre 9. NSPR
Si autre demander où
- A combien de temps estimez-vous votre travail personnel par semaine dans le cadre de vos études (en heures) ?

Budget

- Jugez-vous que vos ressources :
1. Adaptées 2. Plutôt adaptées 3. Plutôt insuffisantes
4. Insuffisantes 9. NSPR
- Avez-vous accepté de travailler régulièrement (semaine ou WE) pour financer vos études ?
1. régulièrement 2. durant les vacances scolaires seulement 3. non
9. NSPR
- Si oui (régulièrement ou pendant les vacances), combien d'heures travailler par semaine ?

Logement

- Etes-vous satisfait d'avoir logé en résidence universitaire durant votre année universitaire ?

1. très satisfait 2. Plutôt satisfait 3. Plutôt pas satisfait 4. Très insatisfait
 9. NSPR

- Quel est le principal motif de satisfaction ou de mécontentement (plusieurs réponses son possibles) ?

	satisfait	insatisfait
Le prix		
La superficie		
Le confort et les équipements des logements		
Les équipements et les services de la résidence		
Les conditions de travail (universitaire)		
Le calme		
La propreté		
la sécurité		
Le règlement intérieur		
L'ambiance générale		
Les espaces collectifs		
La résidence dans son ensemble		

- Après quelques jours dans la résidence, pouvez-vous noter de 1 à 5 cette résidence universitaire (1 si vous êtes insatisfait et 5 si vous êtes très satisfait) :

	1	2	3	4	5
Le prix					
La superficie					
Le confort et les équipements des logements					
Les équipements et les services de la résidence					
Les conditions de travail (universitaire)					
Le calme					
La propreté					
la sécurité					
Le règlement intérieur					
L'ambiance générale					
Les espaces collectifs					
La résidence dans son ensemble					

- Est-ce en accord avec la représentation que vous vous faisiez de la résidence ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Si non, pourquoi :

- Serez-vous toujours étudiant à Orléans l'année prochaine ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

- Si oui ou ne sait pas, pensez-vous revenir vivre en résidence l'année prochaine ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Santé / social

- Utilisez-vous le service de la médecine préventive de l'université ?

1. oui souvent 2. Oui parfois 2. Non 9. NSPR

- Utilisez-vous le service social du CROUS ?
1. oui souvent 2. Oui parfois 2. Non 9. NSPR

Loisirs

- Pratiquez-vous ou une activité sportive ou culturelle sur Orléans ?
1. oui souvent 2. Oui parfois 2. Non 9. NSPR
Si oui laquelle ?
- Avez-vous fait des sorties avec des membres de la résidence
1. oui souvent 2. Oui parfois 2. Non 9. NSPR
- Avez-vous fait des sorties avec des étudiants qui ne logent pas dans la résidence des châtaigniers ?
1. oui 2. non 3. ne connaît pas 9. NSPR
1. oui 2. Non 3. Peut-être 9. NSPR

Expérimentation

- Etes-vous satisfait de l'expérimentation menée dans la résidence ?
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR
- Avez-vous rencontré votre étudiant référent dans d'autres circonstances que pour les 2 entretiens ?
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Si oui quel est le motif principal de ces rencontres ?

Avez-vous participé à des animations ou des ateliers organisés par les étudiants référents ?

1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR

Si oui le(s)quel(s) ?

Si non pourquoi ?

1. trop de travail 2. Préfère rester seul(e) dans sa chambre 3. Préfère sortir avec d'autres personnes car ne connaît pas les gens de la résidence 9. NSPR

- cette expérimentation a-t-elle été favorable
à votre intégration dans la résidence :
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR
à vos études et à votre travail universitaire :
1. oui 2. Non 3. Ne sait pas 9. NSPR
- Pensez-vous qu'il faille renouveler l'expérimentation ?
- Comment pourrait-on l'améliorer ?

Commentaires divers



Questionnaire 3



Entretien

FAIRE CONNAISSANCE

VOUS

- **Nom :** _____ - **Prénom :** _____ - **Age :** _____

- **Sexe :** 1. Homme 2. Femme

- **Pays de naissance :**

1. France 2. Europe 3. Maghreb 4. Autre pays africain
5. Asie 6. Autre 7. NSP

Préciser le pays :

- **Numéro de portable :**

- **Adresse mél :**

VOTRE BACCALAUREAT

- **Type de bac :**

1. Scientifique 2. Littéraire 3. Economie 4. Technique
5. Professionnel 6. Autre 7. NSP

- **Mention :**

1. Passable 2. AB 3. B 4. TB 5. NSP

- **Année d'obtention :**

VOTRE SITUATION PERSONNELLE

- **Situation familiale :**

1. Conjoint(e) étudiant à Orléans 2. Conjoint(e) étudiant mais pas à Orléans
3. Conjoint(e) non étudiant vivant à Orléans 4. Conjoint(e) non étudiant ne vivant pas à Orléans
5. Célibataire 6. NSP

- **Nombre de frère(s) ou de sœur(s) :**

Plus âgé(es) que vous : Plus jeune(s) que vous :

- **CSP du père :**

1. Cadre 2. Fonctionnaire 3. Ouvrier 4. Employé
5. Travailleur indépendant 6. Retraité 7. Sans emploi
8. NSP

Si Retraité, quelle était son activité (cocher retraité et la CSP)

- **CSP de la mère :**

1. Cadre Employé 2. Fonctionnaire 3. Ouvrier 4.
5. Travailleur indépendant NSP 6. Retraité 7. Sans emploi 8.

Si Retraitée, quelle était son activité (cocher retraitée et la CSP)

ETUDES A ORLEANS

- Type d'inscription

1. IUT 2. Licence

- Quelle filière avez-vous choisi :

- Est-ce votre premier choix d'orientation :

1. oui 2. Non 3. NSP

- Quel est le diplôme de plus haut niveau que vous souhaitez obtenir :

1. DUT 2. Licence 3. Master 4. Doctorat 5. NSP

- A combien de temps estimez-vous votre travail personnel par semaine dans le cadre de vos études (en heures) :

- Où travaillez-vous vos cours (plusieurs réponses possibles):

1. BU 2. Aux Châtaigniers 3. Autre 4. NSP

Si autre, où :

- Avez-vous un ordinateur personnel :

1. Oui 2. Non 3. NSP

Si oui, avez-vous souscrit à une offre de Wifisrt : 1. Oui 2. Non 3. NSP

Si non, pourquoi :

CADRE DE VIE

- Pourquoi avez-vous choisi Orléans pour faire vos études :

.....

- Connaissez-vous quelqu'un à Orléans au moment de votre demande :

1. Oui 2. Non 3. NSP

Si oui :

1. Famille 2. Conjoint(e) 3. Autre 4. NSP

- A quelle fréquence rendez-vous visite à votre famille :

1. Tous les week-ends et les vacances scolaires 2. Uniquement aux vacances scolaires
 3. Uniquement les weekends 4. De temps en temps
 5. Jamais 6. Ne sais pas 7. NSP

- Que ressentez-vous depuis que vous n'habitez plus chez vos parents :

1. Un sentiment de liberté et d'épanouissement
 2. A la fois un sentiment de liberté et une sorte de solitude

Si non, pourquoi :

Si non ou parfois, où allez-vous Dîner :

Aux Châtaigniers, dans votre chambre :

1. Oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 4. NSP

Aux Châtaigniers, dans la cuisine commune :

1. Oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 4. NSP

Dans votre famille, chez des amis :

1. Oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 4. NSP

D'autres lieux de restauration :

1. Oui régulièrement 2. Parfois 3. Non 4. NSP

- Dépense moyenne consacrée au dîner :

SANTE / SOCIAL

- Avez-vous choisi un médecin traitant à Orléans :

1. Oui 2. Non 3. Peut-être (ne sait pas) 4. NSP

- Avez-vous une mutuelle étudiante :

1. Oui 2. Non 3. NSP

Si non, êtes-vous couvert par la mutuelle d'un de vos parents :

1. Oui 2. Non 3. Peut-être (ne sait pas) 4. NSP

- Connaissez-vous le service de médecine préventive de l'université :

1. Oui 2. Non 3. NSP

- Connaissez-vous le service social du CROUS :

1. Oui 2. Non 3. NSP

LOISIRS

- Pratiquez-vous une activité sportive ou culturelle sur Orléans :

1. Oui 2. Non 3. Peut-être (ne sait pas) 4. NSP

Si oui laquelle :

- Assistez-vous à des manifestations culturelles à Orléans :

1. Oui 2. Non 3. Peut-être (ne sait pas) 4. NSP

- Avez-vous souscrit au Passeport A la Culture :

1. Oui 2. Non 3. Ne connaît pas 4. NSP

- Etes-vous membre d'une association à Orléans :

1. Oui 2. Non 3. Peut-être 4. NSP

Si oui laquelle :

- Avez-vous des activités avec les autres membres de la résidence :

1. Oui 2. Non 3. Ne sait pas 4. NSP

Si oui :

- Quelles sont les activités que vous avez avec les autres membres de la résidence :

Jeux collectifs :

1. Oui 2. Non 3. Peut-être 4. NSP

Sortie en ville (au cinéma, au restaurant, soirée étudiante ...)

1. Oui 2. Non 3. Peut-être 4. NSP

Groupe de travail (méthodologie, entraide, révision ...)

1. Oui 2. Non 3. Peut-être 4. NSP

Si non :

Pourquoi ?

 1. Ne connaît pas les autres membres de la résidence 2. Pas le temps à cause des études
 3. autres 4. NSP

Autres (suggestions) :

Commentaires :

.....
.....

Annexe 2 : Tableaux de résultats

Tableau A1 : Comparaisons des notations d'items liés à la résidence entre les différents groupes d'étudiants

Items	<u>Témoin</u> / National	<u>Traité</u> /National	<u>Traité</u> /Témoin
Confort et équipement du logement	+++	+++	ns
Equipement et service de la résidence	+++	+++	++
Calme	+++	+++	+
Propreté	+++	+++	ns
Sécurité	+++	+++	ns
Règlement intérieur	+++	++	ns

Légende :

ns différence non significative entre les deux échantillons
différence significative, entre les moyennes associées aux deux échantillons en faveur de l'échantillon souligné à +++ au moins 1 % ; ++ au moins 5 % et + au moins 10 %.

Lecture :

la satisfaction moyenne associée à l'item est significativement plus élevée pour les étudiants du groupe « témoin » que pour l'ensemble des étudiants.

La satisfaction moyenne associée à l'item sécurité n'est pas significativement différente entre les étudiants des deux groupes considérés.

Tableau A2 : Résultats universitaires et expérimentation pour les Licences

LICENCE	2009-2010		2010-2011	
	Témoins (34 ; 82%)	Traités (38 ; 71%)	Témoins (33; 63 %)	Traités (47 ; 78 %)
Semestre 1				
Validé	60,6 %	71,1 %	35,3 %	47 %
Défaillant	9,1 %	0 %	27,8 %	11 %
Semestre 2				
Validé	63,6 %	60,5 %	41,2 %	35 %
Défaillant	18,2 %	5,3 %	13,3 %	13 %
Année	54,5 %	57,9 %	29,4 %	35 %
L1/L2	15,2 %	15,8 %	17,6 %	11 %

Tableau A3 : Résultats universitaires et expérimentation pour les DUT

DUT	2009-2010		2010-2011	
	Témoins (8 ; 18 %)	Traités (16 ; 29 %)	Témoins (19 ; 37 %)	Traités (13 ; 22 %)
Semestre 1				
Validé	28,6 %	75 %	100 %	61 %
Défaillant	28,6 %	6,3 %	0 %	8 %
Semestre 2				
Validé	28,6 %	62,5 %	100 %	61 %
Défaillant	42,9 %	12,5 %	0 %	15 %
Année	28,6 %	62,5 %	100 %	61 %
L1/L2	0 %	12,5 %	0 %	0 %

Annexe 3 : Suivi des étudiants étrangers

A la demande du Crous, le suivi a été mis en place pour les étudiants étrangers. Par conséquent, les étudiants référents ont accueilli, pour les deux années d'expérimentation, les étudiants étrangers venant d'arriver en France. Ces derniers ont bien évidemment, comme tous les membres de la résidence, été invités aux soirées diverses organisées dans la résidence. Pour les étrangers il n'y a pas de groupe « témoin » pour deux raisons : dans un souci de gestion des résidences les étrangers ne sont pas localisés dans toutes les résidences universitaires (seules deux résidences accueillent des étudiants étrangers sur le campus d'Orléans) et ce public n'était initialement pas visé par le dispositif. Les étudiants étrangers ont ensuite répondu, comme l'ensemble des « traités » à un questionnaire administré par les étudiants référents. Les réponses aux questions concernant les questions sont résumées dans le tableau 3A.

Tableau 3A : Evaluation de l'expérimentation par les étudiants étrangers
En %

L'expérimentation	2009-2010	2010-2011
Est une initiative intéressante	82,6	92,0
est considérée comme satisfaisante	73,9	93,3
A facilité l'intégration	82,6	88,0
<i>Participation aux animations et ateliers</i>	69,6	93,3
<i>sortie</i>	78,3	93,3
A été favorable au travail universitaire	76,1	64,0
A permis de faire connaître		
<i>La médecine préventive</i>	63,0	76,0
<i>Les services sociaux</i>	65,2	65,8
<i>Les numéros d'urgence</i>	50,0	50,7
A permis de réaliser		
<i>une bonne intégration</i>	76,1	82,7
<i>des relations d'amitié</i>	97,8	96,0
Effectif	100	60

Bien que nous n'ayons pas de groupe « témoins », nous pouvons noter que dans l'ensemble les étudiants étrangers sont très satisfaits du suivi personnalisé qu'ils ont reçu lors de leur arrivée dans la résidence. Cela leur a permis une bonne intégration dans la résidence mais aussi dans leurs études. Pour cette population nous n'avons pas demandé aux services administratifs de l'université de nous communiquer les résultats aux examens. Nous ne pouvons donc pas regarder les taux d'abandon ou de réussite. Etant donné que nous n'avons pas de groupe « témoin » il aurait été difficile d'en tirer une quelconque conclusion.

A decorative graphic consisting of several colored squares and dashed boxes of various colors (purple, green, orange, blue) arranged in a scattered pattern across the page.

Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse

Ministère de l'Education Nationale, de la Jeunesse et de la Vie Associative
Direction de la Jeunesse, de l'Education Populaire et de la Vie Associative

Mission d'animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse
95, avenue de France 75 650 Paris Cedex 13
Téléphone : 01 40 45 93 22

<http://www.experimentationsociale.fr>