




**« Programme START »**



**ANNEXE QUANTITATIVE**

**« KALEIDO'SCOP »**



Ministère de l'Éducation nationale, de la Jeunesse et de la Vie associative

Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse

95 avenue de France – 75650 Paris cedex 13

[www.jeunes.gouv.fr/experimentation-jeunesse](http://www.jeunes.gouv.fr/experimentation-jeunesse)



<b>1. Les outils quantitatifs</b>	<b>3</b>
a) E-DataMobilité	3
b) Les questionnaires jeunes « avant départ » et « retour »	3
c) Le questionnaire « coopération entre porteurs et partenaires»	4
<b>2. Documents envoyés au porteur</b>	<b>5</b>
a) Annexes descriptives de E-DataMobilité	5
b) Guide d'utilisation de E-DataMobilité	7
c) Protocole pour les questionnaires jeunes	7
<b>3. Gestion des outils durant l'expérimentation</b>	<b>9</b>
<b>4. Relation entre l'évaluateur de la partie quantitative et le porteur de projet au bout du processus</b>	<b>12</b>
<b>5. Les données</b>	<b>13</b>
a) E-DataMobilité	13
b) Questionnaires jeunes	13
c) Questionnaire « coopération entre porteurs et partenaires»	15
<b>6. Résultats</b>	<b>16</b>
a) Jeunes informés et les jeunes qui ont arrêtés : 111 jeunes	16
b) Les jeunes partis en SVE : 32 jeunes	19
c) Les jeunes partis en Léonardo : 35 jeunes	22
c) Les jeunes partis en SVE et Léonardo : 60 jeunes	25
d) Réseau et coopération	31



## 1. Les outils quantitatifs

Afin de répondre aux 3 axes d'évaluation, 4 outils ont été développés et mis en place :

- a) Un outil de récolte de données via internet : EData-Mobilité
- b) Deux questionnaires jeune « avant départ » et « retour » online
- c) Un questionnaire « coopération entre porteurs et partenaires » online

### a) E-DataMobilité

Cet outil de récolte de données a été créé de manière transversale afin de répondre aux hypothèses suivantes :

- Hypothèse 1 : la durée d'une expérience de mobilité (préparation, séjour et retour) est-elle un critère de succès de l'expérience ?
- Hypothèse 2 : la nature de la préparation est-elle un facteur de succès de l'expérience ?
- Hypothèse 3 : est-ce plus efficace que relais d'information et opérateur de mobilité soit la même structure ?

EData-Mobilité est un outil en ligne qui permet la récolte d'informations tout au long du parcours du jeune : structure/relais d'information, opérateur de mobilité, mobilité, retour et le cas où le jeune sorte de l'expérimentation (parcours de mobilité du jeune de son entrée dans l'expérimentation jusqu'à sa sortie). L'outil a été adapté aux besoins de ce projet.

Cet outil est utilisé en partie pour répondre aux objectifs suivants :

- « Dans quelle mesure le projet START a-t-il aidé le jeune à définir un projet professionnel ? »
- « Dans quelle mesure le projet START a-t-il aidé le jeune à définir un projet de vie ? »
- « En quoi un parcours un parcours long terme, combinant des étapes de mobilité, apporte-t-il une plus value au package « emploi/formation, permis de conduire, logement » ? »

Un guide d'utilisation et une annexe descriptive, adapté pour le projet, ont été envoyés à l'association Léo Lagrange du Nord-Pas-de-Calais lors de son lancement.

Lien : <http://88.172.117.221:8080>

Login : MJeunesse8

Mot de passe : 8Mobilite2009

Une interface a été dédiée à l'équipe interne de Kaléido'Scop afin d'assurer une autonomie dans le choix des jeunes pour la conduite des entretiens qualitatifs (individuels, focus group, téléphone,...)

### b) Les questionnaires jeunes « avant départ » et « retour »

Ces questionnaires font partis des outils utilisés pour répondre aux objectifs suivants :

- « Dans quelle mesure le projet START a-t-il aidé le jeune à définir un projet professionnel ? »
- « Dans quelle mesure le projet START a-t-il aidé le jeune à définir un projet de vie ? »

Le questionnaire « avant départ » mesure la perception de la plus-value d'un séjour à l'étranger, ce qu'un jeune redoute d'un séjour à l'étranger, affine la connaissance du public et mesure la qualité de l'accompagnement.



Le questionnaire « retour » permet de savoir ce que le séjour a apporté comme plus-value au jeune, les réelles difficultés rencontrées, qu'est-ce qui a fait que son séjour s'est bien passé et mesure l'effet de l'accompagnement.

Questionnaire « avant départ »

Lien : <http://enquete.kaleido-scop.eu/enquetes/qdileolagrange/> pour les séjours LEONARDO et <http://enquete.kaleido-scop.eu/enquetes/qdileolagrange2/> pour les séjours SVE

Code d'accès : testinv

Questionnaire « retour »

Lien : <http://enquete.kaleido-scop.eu/enquetes/qrjleolagrange/> pour les séjours LEONARDO et <http://enquete.kaleido-scop.eu/enquetes/qrjleolagrange2/> pour les séjours SVE

Code d'accès : testinv

Un protocole d'envoi a été communiqué à l'association Léo Lagrange. Les variables (nom, prénom, téléphone portable, mail ou tout autre moyen de contact, date de départ et/ou date de retour) doivent être saisies afin de planifier correctement l'envoi des questionnaires.

Une base de données consolidée existe et permet de croiser les informations contenues dans les 3 outils concernant les jeunes (EData-Mobilité, questionnaires « avant départ » et « retour »).

## **c) Le questionnaire « coopération entre porteurs et partenaires »**

Ce questionnaire est un des outils utilisés pour répondre à l'objectif suivant :

« En quoi un parcours un parcours long terme, combinant des étapes de mobilité, apporte-t-il une plus value au package « emploi/formation, permis de conduire, logement » ? »

Le questionnaire permet de mesurer la vision du projet et du partenariat à travers tous les acteurs (porteur de projet inclus) et les thèmes suivants, sur deux échelles Réalité et Importance: objectifs/valeurs/identité, gestion de projet, communication/connaissance mutuelle/dynamique de groupe, démarche qualité.

Lien : <http://enquete.kaleido-scop.eu/enquetes/coopleolagrange/>


Code d'accès : testnb



## 2. Documents envoyés au porteur

### a) Annexes descriptives de E-DataMobilité

Deux annexes ont été envoyées : une pour remplir les informations concernant les séjours en LEONARDO et une seconde pour les séjours en SVE.

FONDS D'EXPERIMENTATION POUR LA JEUNESSE	
<b>Annexe au guide d'utilisation de l'outil en ligne</b>	
<b>Aperçu et précisions de l'information demandée</b>	
 <p><b>Onglet «Données démo-Struc Information»</b> <b>Données Démographiques</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bassin</li> <li>2. Nom</li> <li>3. Prénom</li> <li>4. Age</li> <li>5. Sexe</li> <li>6. Tel fixe</li> <li>7. Tel portable</li> <li>8. Email</li> <li>9. Contact : peuvent être enregistrés aussi bien des adresses mails, que des adresses de type msn, facebook, twitter, etc. <i>Il est important de démultiplier les façons de contacter le jeune afin d'assurer les conditions d'un suivi efficace.</i></li> <li>1. Niveau de qualification: Niveau 3 à 6, cf l'encadré ci-contre</li> <li>2. Code postal: correspondant à la ville de domiciliation du jeune</li> <li>3. Zone de vie : rural ou urbain, cf l'encadré ci-dessous</li> <li>4. CSP Père</li> <li>5. CSP Mère</li> </ol>	<p><b>Qu'est-ce qu'un niveau de qualification ?</b></p> <p>C'est le niveau de qualification selon la nomenclature que l'on peut retrouver par exemple ici : <a href="http://www.education.gouv.fr/cid23200/definitions-des-termes-et-indicateurs-statistiques-de-l-education-nationale.htm">http://www.education.gouv.fr/cid23200/definitions-des-termes-et-indicateurs-statistiques-de-l-education-nationale.htm</a> et aller à Niveau de formation :</p> <p>« Deux principales nomenclatures, nationale et internationale, servent à répartir les élèves selon leur niveau de formation et à repérer le niveau atteint au terme de leur formation initiale.</p> <p>Nomenclature nationale des niveaux de formation (fixée en 1969 par la Commission statistique nationale)</p> <p><b>niveau VI : années intermédiaires du premier cycle de l'enseignement secondaire.</b></p> <p><b>niveau V bis : années terminales du premier cycle (troisièmes), années intermédiaires du second cycle professionnel court : certificat d'aptitude professionnelle (C.A.P.), brevet d'études professionnelles (B.E.P.)</b></p> <p><b>niveau V : années terminales du second cycle court (C.A.P./B.E.P.), ou années du diplôme. années intermédiaires du second cycle long : secondes et premières générales et technologiques, première année de préparation des baccalauréats et brevets professionnels.</b></p> <p><b>niveau IV : années terminales des seconds cycles longs. Sortants de l'enseignement supérieur sans diplôme.</b></p> <p><b>niveau III : diplôme sanctionnant les deux premières années d'études supérieures (diplôme universitaire de technologie (D.U.T.), brevet de technicien supérieur (B.T.S.), diplôme d'études universitaires générales (DEUG), écoles de formations sanitaires ou sociales, etc.).</b></p> <p>niveaux I et II : diplôme de second ou troisième cycle universitaire (licence, maîtrise, diplôme d'études supérieures spécialisées (D.E.S.S.), diplôme d'études approfondies (D.E.A.), Doctorat) ou diplôme de grande école ».</p> <p>Dans l'outil ne sont présents que les niveaux 3 à 6 : condition nécessaire à la participation à l'expérimentation.</p>
<p><b>Qu'est-ce qu'une zone de vie ?</b></p> <p>C'est la zone de domiciliation du jeune. Deux choix possibles : rurale et urbaine au sens de l'INSEE à savoir « Une commune rurale est une commune n'appartenant pas à une unité urbaine. Les autres communes sont dites urbaines. » (<a href="http://www.insee.fr/fr/methodes/default.asp?page=definitions/commune-rurale.htm">http://www.insee.fr/fr/methodes/default.asp?page=definitions/commune-rurale.htm</a>) ET « La notion d'unité urbaine repose sur la continuité de l'habitat : est considérée comme telle un ensemble d'une ou plusieurs communes présentant une continuité du tissu bâti (pas de coupure de plus de 200 mètres entre deux constructions) et comptant au moins 2 000 habitants. La condition est que chaque commune de l'unité urbaine possède plus de la moitié de sa population dans cette zone bâtie. » (<a href="http://www.insee.fr/fr/methodes/default.asp?page=definitions/unite-urbaine.htm">http://www.insee.fr/fr/methodes/default.asp?page=definitions/unite-urbaine.htm</a>)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. rurale : commune de moins de 2 000 habitants</li> <li>b. urbaine : commune ou ensemble de communes d'au moins 2 000 habitants</li> </ol>	



## Onglet «Données démo-Struc Information» Structure d'information

1. Nom du relais d'information
2. Type du relais d'information
3. Département du relais d'information
4. Zone d'emploi du relais d'information
5. Connaissance du relais d'information
6. Date d'entrée dans l'expérimentation
7. Date de la 1<sup>ère</sup> visite au relais d'information
8. Nombre d'entretiens individuels
9. Nombre de réunions collectives
10. Niveau de motivation sur l'ensemble :
11. Date du dernier entretien/de la dernière réunion d'information au relais
12. Relais d'information et opérateur de mobilité sont-ils les mêmes : oui ou non
13. Arrêt définitif : Oui/Non -> aller à l'onglet « Arrêt »

### Onglet « SVE » et « Leonardo » Opérateur de mobilité

1. Nom de l'opérateur de mobilité
2. Connaissance de l'opérateur de mobilité
3. Partenaire d'envoi
4. Date du 1er entretien/1ère réunion de préparation à la mobilité
5. Type d'expérience/Mobilité
6. Nature de la préparation
7. Langue maternelle 1
8. Langue maternelle 2
9. Autre langue1
10. Niveau Sources Europass1
11. Autre langue2
12. Niveau Sources Europass2
13. Autre langue3
14. Niveau Sources Europass3

### Qu'est-ce qu'un niveau sources Europass ?

C'est le niveau de langue du jeune. La nomenclature de l'Europass a été retenue comme source de définition des niveaux. Lien vers la nomenclature Europass :

[https://europass.cedefop.europa.eu/cvonline/cv.jsp?sessionid=3D16B0ECD6106AB25ED680E65B2E3F44.worker3?forward=before&localeStr=fr\\_FR#](https://europass.cedefop.europa.eu/cvonline/cv.jsp?sessionid=3D16B0ECD6106AB25ED680E65B2E3F44.worker3?forward=before&localeStr=fr_FR#)  
puis aller dans le sous-menu de gauche Languages).

Six niveaux d'acquisition de langues sont distingués à savoir :

- a. Basic user A1 : correspond à niveau débutant moins. L'élève n'a acquis que des bases primaires de la langue.
- b. Basic user A2 : correspond à un niveau débutant plus. L'élève peut converser avec d'autres personnes que sa famille ou des proches en restant sur des thématiques familières.
- c. Independent user B1 : correspond à un niveau avancé moins. L'élève est capable de communiquer et comprendre des personnes « étrangères » à la langue si elles parlent lentement. Comprend les grandes lignes à la télévision ou à la radio.
- d. Independent user B2 : correspond à un niveau avancé plus. L'élève est capable de suivre des films ou comprendre des articles débattant de point de vue différent. Il peut soutenir une conversation en défendant son point de vue.
- e. Proficient user C1 : correspond à un niveau expert moins. L'élève est capable de suivre des films, la télévision ou la radio sans trop d'effort. Il comprend des articles sur des sujets techniques et spécifiques même si ce n'est pas son domaine. Il reformule ce qui a été dit à des « étrangers parlant moins bien que lui ».
- f. Proficient user C2 : correspond à un niveau expert plus. L'élève est à l'aise dans la langue. Il lit, écrit et parle sans effort.

### P3 : Bouton « Opérateur de mobilité » : suite

1. Acceptation du dossier
  - a. Si oui
    - i. Nombre d'entretiens individuels
    - ii. Nombre de réunions collectives
    - iii. Date du dernier entretien individuel/de la dernière réunion avant le départ
    - iv. Date prévue de départ
  - b. Si non
    - i. La page d'arrêt de l'expérimentation doit s'afficher. Cf. P7

### P4 : Bouton « La mobilité »

1. Durée de l'expérience (mois) : ne le remplissez pas si l'expérience se compte uniquement en semaines
2. Durée de l'expérience (semaines) : ne le remplissez pas si l'expérience se compte uniquement en mois
3. Date de départ : c'est la date de départ effective, qui peut être différente de la date prévue de départ donnée à la page Phase de préparation à la mobilité
4. Retour prévu le : c'est une variable calculée par l'outil (à partir des 3 variables précédentes)
5. Nom de la structure d'accueil : il s'agit de la structure chargée de prendre le relais avec le jeune « sur place »
6. Type de la structure d'accueil : spécialisée jeunesse, etc.
7. Pays d'accueil
8. Type d'hébergement : En famille, etc.

### P5 : Bouton « Le retour »

1. Prise de contact : lorsque le jeune revient y'a-t-il un contact de sa propre initiative ou de d'une autre personne/structure
2. Date de retour : c'est la date de retour effective, elle peut être différente de la date de retour prévu calculé en Phase de mobilité
3. Date de retour modifiée par : s'affiche dans le cas où la variable précédente « Date de retour » est différente de la variable « Retour prévu le » calculée en Phase de mobilité
4. Raison de la modification : s'affiche dans le cas où la variable « Date de retour » en 2. est différente de la variable « Retour prévu le » calculée en Phase de mobilité ; répond à pourquoi le jeune est-il rentré plus tôt ou plus tard de son expérience à l'étranger
5. Entretien au retour
  - a. Si oui :
    - i. Type d'entretien
    - ii. Motif du choix de ce type d'entretien
    - iii. Date de l'entretien
    - iv. Motif de l'entretien
  - b. Si non :
    - i. Pourquoi

### P6 : Bouton « Arrêt » : Arrêt de l'expérimentation

1. Date de l'arrêt : correspond à un arrêt en phase d'information ou de préparation à la mobilité
2. Nombre d'entretiens individuels avant l'arrêt
3. Nombre de réunions collectives avant l'arrêt
4. Type de mobilité qui était proposé au jeune : si le type d'expérience (Stage professionnel) a déjà été rempli la donnée est automatiquement reprise
5. Raisons de l'arrêt

### P7 : Bouton « Récapitulatif » :

Vous permet d'avoir une vision d'ensemble du dossier et de l'imprimer si besoin.


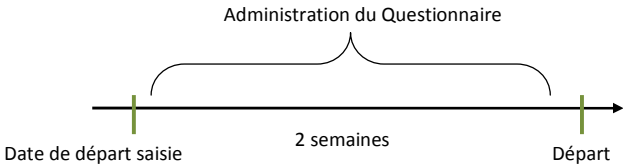
1. « Données démographiques » cf. P1
2. « Phase d'information » cf. P2
3. « Phase de préparation à la mobilité » cf. P3
4. « Phase de mobilité » cf. P4
5. « Phase de retour » cf. P5
6. « Arrêt de l'expérimentation » cf. P6



## b) Guide d'utilisation de E-DataMobilité

Dossier accompagnant l'annexe quantitative.

## c) Protocole pour les questionnaires jeunes

FONDS D'EXPERIMENTATION POUR LA JEUNESSE	
 <p style="text-align: right;"><u>Questionnaire jeunes, en ligne, avant départ</u></p>	
<p style="text-align: center;"><b>Présentation générale</b></p> <p><b>Objectifs :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- évaluer la qualité et la pertinence de la préparation à la mobilité du jeune.</li> <li>- apprécier les attentes et appréhensions des jeunes avant leur mobilité.</li> </ul> <p><i>Il a été mis en place pour convenir aux objectifs des différents projets, ainsi que la mise en commun des résultats au vue d'une étude transversale. Il a été testé auprès de 4 porteurs et d'une dizaine de jeunes.</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>Les rôles et responsabilités de chacun</b></p> <p><b>Porteurs de projet :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- faire en sorte que les jeunes remplissent le questionnaire</li> <li>- tester/identifier la (ou les) meilleure(s) façon(s) d'administrer le questionnaire (mettre à disposition un ordinateur pendant une réunion, proposer un remplissage à distance...) selon ses publics et contraintes</li> </ul> <p><i>Nous vous recommandons de mettre à la disposition des jeunes un ordinateur avec accès Internet.</i></p> <p><b>Equipe d'évaluateurs :</b> Mettre à disposition les codes et être disponible pour toutes questions (explication texte, modalités remplissage...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- contacter (par mail, selon les informations mises sur la base de données) le jeune afin de lui donner son code</li> <li>- si besoin lui expliquer le questionnaire.</li> <li>- Si besoin lui redonner son code secret.</li> </ul>
<p><b>Comment cela va-t-il se passer ?</b></p> <p><b>Contrainte :</b> Le questionnaire ne pourra être proposé au jeune qu'à partir du moment où les données concernant la structure/Relais d'information et Opérateur de mobilité de l'Outil en ligne (E-mobilité) auront été saisies.</p> <p><b>Délais :</b> Le jeune sera contacté, dès que la date de départ sera donnée, dans un délai de 2 semaines avant son départ. Les évaluateurs envoient le code personnel au jeune grâce aux données contact remplies dans l'Outil en ligne (E-mobilité).</p> <p>Le jeune peut accéder au questionnaire depuis n'importe quel accès Internet (domicile, Opérateur de mobilité, cyber café, ...) via le lien fourni.</p>	
	
<p><b>Remarques importantes &amp; conseils</b></p> <p>Marion Kissous et Nathalie Brenac sont à la disposition du jeune pour répondre à ses questions concernant le questionnaire et son mode d'administration.</p> <p>Ils peuvent nous contacter</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- par mail : <a href="mailto:m.kissous@kaleido-scop.eu">m.kissous@kaleido-scop.eu</a> ou <a href="mailto:n.brenac@kaleido-scop.eu">n.brenac@kaleido-scop.eu</a></li> <li>- par téléphone au 06.69.18.12.70 ou 06.65.03.83.51</li> </ul> <p>Si le jeune n'a pas accès à Internet, il est possible de lui donner le questionnaire sous format papier que nous leur enverrons. (avec un n° afin de garantir l'anonymat). L'opérateur de mobilité devra nous le renvoyer par courrier, fax ou mail.</p>	
<p><i>Coopérative en faveur de la Mobilité internationale et de la Diversité culturelle</i></p> <p>Mél contact : <a href="mailto:m.kissous@kaleido-scop.eu">m.kissous@kaleido-scop.eu</a>, <a href="mailto:n.brenac@kaleido-scop.eu">n.brenac@kaleido-scop.eu</a>  Tél contact référent : 06.69.18.12.70, 06.65.03.83.51  Site Internet : <a href="http://www.kaleido-scop.eu">www.kaleido-scop.eu</a></p>	



Une lettre CNIL a également été signée par les jeunes participants à l'étude afin de les informer de leurs droits et de nos devoirs (cf. ci-dessous le modèle de lettre fourni au porteur de projet) selon la réglementation en vigueur.

A "Lieu" Le "Date"

Mademoiselle « Prénom » « Nom »

Madame « Prénom » « Nom »

Monsieur « Prénom » « Nom »

Le projet Y est l'un des projets soutenus dans le cadre de l'appel à projet pour des expérimentations en faveur de la jeunesse mis en œuvre par le Haut Commissaire à la Jeunesse. Le but de ses expérimentations est notamment de soutenir des actions innovantes pour développer la mobilité internationale des jeunes en mission locale et en apprentissage.

Pour mener à bien ce projet, Kaléido'Scop (entreprise coopérative) évalue le projet de la structure Y et sollicite votre participation. Celle-ci est une des conditions de réussite de ce projet.

L'étude a pour buts de :

- percevoir les freins limitant l'accès aux expériences de mobilité internationale
- observer les différents types d'organisations existantes actives dans ce domaine
- au vu des résultats, décider ou non de généraliser sur le territoire français le/les dispositif(s) le/les plus efficace(s)

Kaléido'Scop s'engage à :

- respecter la Loi Informatique et Libertés (loi du 6 janvier 1978 ; [www.cnil.fr](http://www.cnil.fr))
- traiter de manière anonyme et confidentielle vos réponses
- vous laisser libre de répondre à toutes les questions mais vos réponses sont utiles pour améliorer le dispositif de mobilité internationale
- vous laisser libre de modifier ou supprimer vos réponses
- vous donner l'accès aux questionnaires via un code d'accès personnalisé qui sera toujours le même
- répondre à vos demandes d'informations (perte du code d'accès, informations sur vos droits,...) : [n.brenac@kaleio-scop.eu](mailto:n.brenac@kaleio-scop.eu) ; [m.kissous@kaleido-scop.eu](mailto:m.kissous@kaleido-scop.eu)

Les résultats seront présentés uniquement de façon groupée afin de vous garantir l'anonymat et la confidentialité de vos réponses.

Si vous êtes d'accord pour participer à cette expérimentation, merci de dater et signer la présente lettre. Une copie vous sera donnée.

En vous souhaitant un bon projet.

L'équipe Kaléido'Scop et Structure Y

*Signatures*

KALEIDO'SCOP - entreprise coopérative  
3, rue Dormoy - F42000 St Etienne  
Tél : +33 049 54 91 85 08  
contact@kaleido-scop.eu - www.kaleido-scop.eu  
c... - 407 997 425 00024 - TVA : FR51492992425





## 3. Gestion des outils durant l'expérimentation

Nous avons constaté durant l'expérimentation que les porteurs de projet éprouvaient des difficultés à s'approprier les outils quantitatifs. Nous avons donc réalisé une évaluation interne concernant les outils quantitatifs « EDATA-mobilité », les « questionnaires jeunes » et le « questionnaire coopération » et proposer des solutions aux constats. Nous présentons les résultats des différents échanges que nous avons eus avec les porteurs de projet et la coordinatrice opérationnelle.

Objectif : Amélioration des pratiques de collecte de données

Objectif spécifique : Adaptation des modalités de collecte des données à partir des besoins et des réalités des acteurs du dispositif Humaquitaine.

Type d'étude : Diagnostic des outils quantitatifs d'évaluation des expérimentations sociales pour la mobilité des JAMOs.

Méthode : Entretiens qualitatifs et observations auprès des porteurs et des coordinateurs des expérimentations sociales pour la mobilité des JAMOs.

Biais : Globalement, les entretiens réalisés correspondent à des porteurs qui ont un certain type de posture vis-à-vis de l'évaluation. Au contraire, les porteurs de projets qui n'ont pas répondu sont éventuellement ceux qui sont les plus réfractaires à l'évaluation.

Résultats d'enquêtes :

E-DataMobilité :

<i>Compréhension de son utilité</i>		
	Forces	Faiblesses
Extérieur	Ils ont des données sur le parcours des jeunes à moyen terme après l'expérience de mobilité	
Intérieur	La base E-DATA oblige à être régulier dans le suivi des jeunes : fonction de veille	
<i>Item/ Contenu</i>		
Extérieur		-BUGs informatiques et pertes de données  -Le parcours des jeunes peut être modifié par des contraintes externes (bourses...). La base devrait pouvoir mettre en avant ce type de biais qui ne dépend pas du bon vouloir des acteurs ou du projet.
Intérieur	- Excel permet d'ajouter des données au fur et à mesure, il serait intéressant d'avoir une trace datée des informations rentrées	- L'outil E-DATA est arrivé tard, et les documents prévus en attendant ne correspondaient pas à la forme finale : il y a eu une perte de données à ce niveau.  -problèmes liés à l'enregistrement des données : difficile de savoir où ils en sont.  -L'interprétation de l'item motivation pose question : il ne peut pas être posé dès les premiers entretiens (questions délicate)



# ANNEXES

<i>Ergonomie</i>		
Extérieur	- EXCEL permet de voir toutes les données d'un jeune sur une même page	
Intérieur		- L'ergonomie n'est pas satisfaisante -La taille de police est trop petite - L'ascenseur ne fonctionne pas toujours
<i>Facilité d'utilisation/ Avis général</i>		
Extérieur	-Internet permet de travailler à plusieurs sur la base en même temps	-Toutes les structures ne sont pas équipées d'internet  -difficile de refléter le parcours des jeunes dans toute sa complexité
Intérieur	- Leo Lagrange est passé à l'outil Excel et trouve l'utilisation de la base de données facilité  - Permet d'avoir des données sur les jeunes et de travailler sur leur situation  -Excel paraît être un outil plus pertinent, plus « sur », plus « qualitatif »	

## Questionnaires jeunes :

Forces		Faiblesses	
Interne	Externe	Interne	Externe
- Les questionnaires valorisent le parcours des jeunes, d'autant plus s'ils sont complétés par des entretiens  -Le format informatique facilite la saisie pour l'analyse	- Les porteurs peuvent jouer un rôle dans le remplissage du questionnaire en mobilisant les jeunes  -Proposition : des modules destinés au remplissage du questionnaire		Kaleido-scop n'est pas identifié par les jeunes  -Les questionnaires ne sont pas associés à l'évaluation  - Les questionnaires ont été présentés par P. Chaumette, à la fin d'une réunion, donc peu d'attention de la part des jeunes.  - Kaléido'Scop et les porteurs doivent plus communiquer autour des questionnaires

Il avait été convenu de mettre en place un module questionnaire jeune avant le départ des jeunes et à leur retour. Ce module n'a pas pu être fait pour diverses raisons propres au projet.

## Questionnaire réseau et coopération :

Léo-Lagrange : les questionnaires n'ont pas été adressés à des partenaires pertinents, certains étaient conventionnés et pas d'autres... Le sens du questionnaire n'a pas été compris. Comme pour les jeunes, Kaléido'Scop n'as pas été identifié par les partenaires. Il y a un travail à faire sur la visibilité de la structure.



Le questionnaire réseau a connu 2 principaux freins :

- Des destinataires mal identifiés : le terme de réseau n'as pas fait l'objet d'une définition commune. La pratique (interroger le réseau) est perçue comme inhabituelle.
- Une forme trop libre : la sollicitation de l'opinion des partenaires sur le fonctionnement d'un projet est mal perçue. En outre, les objectifs du questionnaire réseau n'ont pas été identifiés.

Actions :

- E-DataMobilité a été remplacé par un fichier Excel. Le porteur de projet renvoie régulièrement les mises à jour.
- Questionnaire réseau et coopération : Kaléido'Scop réexplique les objectifs du questionnaire, accompagne le porteur dans la création de la liste de partenaire.



## 4. Relation entre l'évaluateur de la partie quantitative et le porteur de projet au bout du processus

En fin d'expérimentation, nous sommes enclins à penser que l'évaluation n'a pas été à la hauteur de nos aspirations d'une part, et d'autre part qu'elle a été vécue plus comme une contrainte par le porteur de projet qu'un outil de suivi de l'expérimentation. Le porteur de projet a été dans une posture hésitante face aux outils et à l'évaluation en général.

Suite à ce constat, des questionnements apparaissent :

1. Dans quelle mesure est-il indispensable de sensibiliser à la problématique de l'évaluation ?
2. Comment déconstruire l'apriori de contrôle de l'évaluation du côté quantitatif ?
3. L'outil proposé n'est pas adapté au fonctionnement des porteurs de projet ?
4. Le trop grand nombre d'informations à renseigner commandé par différents prescripteurs sous des formats différents est chronophage. Cela met les porteurs de projet dans une attitude défensive.

### Co-Construction faussée au départ :

La base de données E-DataMobilité a été préparée avec le porteur de projet. Une maquette de E-DataMobilité a été présentée au porteur et a servi de base de travail pour construire l'outil avec les spécificités du projet. Le porteur de projet à intégrer cet outil sans réellement se l'approprier.

### Formation :

Une fois E-DataMobilité terminée et validée par le porteur de projet, l'évaluateur a formé le porteur à son utilisation à travers différents documents explicatifs<sup>1</sup> et en direct par téléphone.

L'évaluateur était disponible pour répondre aux questions, problèmes rencontrés par le porteur sur E-DataMobilité.

Avec un même code d'accès, plusieurs personnes pouvait remplir E-DataMobilité. Toutes ces personnes n'ont pas eu et n'ont pas demandé de formation sur son utilisation.

Les relations entre le porteur de projet et l'évaluateur ont toujours été cordiales et constructives. L'évaluation n'a pas été prise à sa juste mesure pour plusieurs raisons :

- Un outil pas tout à fait adapté aux différents fonctionnements du porteur : plusieurs personnes remplissaient l'outil.
- Plusieurs utilisateurs qui n'ont pas participé à la construction de l'outil.
- Une formation initiale importante mais qui aurait peut-être été nécessaire tout au long du processus.

---

<sup>1</sup> Voir paragraphe n°2



## 5. Les données

### a) E-DataMobilité

La base de données a été saisie par le porteur du projet jusqu'à fin 2010. En 2011, Léo-Lagrange a envoyé régulièrement un fichier Excel qui remplaçait E-DataMobilité.

A la fin de l'expérimentation, la base de données a été envoyée, au format Excel, au porteur de projet afin qu'il complète les éléments incomplets dans la mesure du possible.

Les variables exploitables sont le bassin, la cohorte, l'âge, le sexe, le niveau qualification, l'état du dossier, le code postal, la zone de vie, la langue maternelle 1, autre langue1, le niveau sources europass1, autre langue2, le niveau sources europass2, le nom du relais d'information, le type du relais d'information, le département du relais d'information.

Pour SVE : le nom de l'opérateur de mobilité, le partenaire d'envoi, le type d'expérience/mobilité, la nature de la préparation, la durée de l'expérience (mois), la durée de l'expérience (semaines), le nom de la structure d'accueil, le type de la structure d'accueil, le pays d'accueil, le type d'hébergement, l'entretien au retour, si oui, type d'entretien, le motif de l'entretien.

Pour Leonardo : le nom de l'opérateur de mobilité, la connaissance de l'opérateur de mobilité, le partenaire d'envoi, le type d'expérience/mobilité, la nature de la préparation, la durée de l'expérience (semaines), le nom de la structure d'accueil, le type de la structure d'accueil, le pays d'accueil, le type d'hébergement, l'entretien au retour, le motif de l'entretien.

Arrêt : le type de mobilité qui était proposé au jeune, la raisons de l'arrêt, le moment de l'arrêt.

238 jeunes ont été saisis dans la base. Sur ces jeunes :

- 60 jeunes ont arrêté avant de partir
- 51 ont été informés sur le projet de mobilité
- 35 jeunes sont partis en Leonardo
- 32 jeunes sont partis en SVE
- 60 jeunes sont partis en SVE et Leonardo

### b) Questionnaires jeunes

Il a été convenu dès le départ avec le porteur que les questionnaires seraient administrés via internet.

SVE :

	LEONARDO	SVE + LEONARDO	INFORME	ARRET	SVE	Total
REPONSE QUEST DEPART ET RETOUR		3			2	5
PAS REPONSE QUEST DEPART MAIS QUEST RETOUR		8			1	9
REPONSE QUEST DEPART MAIS PAS RETOUR		10		1	5	16
PAS DE QUESTIONNAIRES	35	17	51	59	10	172
PAS REPONSE QUEST DEPART ET RETOUR		22			14	36
Total	35	60	51	60	32	238



## ANNEXES

Léonardo :

	LEONARDO	SVE + LEONARDO	INFORME	ARRET	SVE	Total
PAS REPONSE QUEST DEPART ET RETOUR	9	5				14
PAS DE QUESTIONNAIRES	21	37	50	60	30	198
REPONSE QUEST DEPART MAIS PAS RETOUR	2	3	1		2	8
PAS REPONSE QUEST DEPART MAIS REPONSE QUEST RETOUR	3	13				16
REPONSE QUEST DEPART ET RETOUR		2				2
Total	35	60	51	60	32	238

Les 2 personnes ayant fait un SVE et ayant répondu au questionnaire départ Léonardo n'ont pas répondu au questionnaire retour car ils ont arrêté leur projet START avant de partir. Ils sont donc considérés comme étant seulement partis en SVE.

Les taux de réponse aux questionnaires sont :

SVE :

Questionnaires départ : taux de réponse 32,26% (20 répondants sur 62 invités)

Questionnaires retour : taux de réponse 21,54% (14 répondants sur 65 invités)

Léonardo :

Questionnaires départ : taux de réponse 28,57% (12 répondants sur 42 invités)

Questionnaires retour : taux de réponse 28,57% (6 répondants sur 21 invités)

La différence du nombre de questionnaires départ et retour envoyés aux jeunes est due à une saisie non régulière de E-DataMobilité en 2010 et à un envoi non régulier du fichier Excel remplaçant E-DataMobilité.

L'analyse porte sur :

- Les jeunes informés et les jeunes qui ont arrêté : 51 jeunes plus 60 jeunes soit 111 jeunes
- Les jeunes partis en SVE : 32 jeunes
- Les jeunes partis en Léonardo : 35 jeunes
- Les jeunes partis en SVE et Léonardo : 60 jeunes

Au vu des faibles taux de réponses, les questionnaires ne seront pas analysés.



### c) Questionnaire « coopération entre porteurs et partenaires »

Le questionnaire a été envoyé une première fois à tous les partenaires des porteurs de projets au dernier trimestre 2010. Une relance avait été nécessaire pour essayer d'augmenter les taux de réponses (20,83%, 15 répondants sur les 72 invités). Il s'est avéré que, de manière générale, la liste des partenaires ne représentaient pas la réalité : certaines personnes ne se considéraient pas comme partenaire du projet.

Un certain nombre de retour sont parvenus à Kaléido'Scop sur le fond du questionnaire. Le questionnaire a donc été modifié en tenant compte des différentes remarques.

Un nouvel envoi a été fait au cours du dernier trimestre 2011 avec une relance en janvier 2012.

Pour ce nouvel envoi, Kaléido'Scop a demandé au porteur de revoir la liste de leur partenaire pour être au plus près de la réalité.

Lors de l'analyse, il ne sera pas possible de comparer les 2 envois de questionnaires, car le questionnaire a évolué.

Le taux de réponse à ce questionnaire a légèrement augmenté lors de la seconde vague (dernier trimestre 2011) passant à 24,14% (14 partenaires ont répondu sur les 58 invités).

Ce faible taux de réponse peu s'expliquer par les hypothèses suivantes :

1. Questionnaire mal adapté : l'outil n'est pas adapté, les conditions d'appropriation avec la dimension technique ou les conditions d'utilisation
2. La non culture de l'évaluation
3. Le non développement du partenariat
4. La non culture du partenariat
5. Fin de l'expérimentation, les partenaires sont passés à autre chose.



## 6. Résultats

### a) Jeunes informés et les jeunes qui ont arrêtés : 111 jeunes

Etat du dossier par cohorte	Informé	Arrêt	Total
2010	4	20	24
2011	47	40	87
Total	51	60	111

Etat du dossier par Age	Informé	Arrêt	Total
Effectif	51	60	111
Répondants	50	60	110
% répondants	98,0%	100,0%	99,1%
Minimum	17,00	18,00	17,00
Maximum	24,00	25,00	25,00
Moyenne	20,42	20,90	20,68
Ecart-type	2,01	1,63	1,83
1° Quartile	19,00	20,00	19,00
3° Quartile	22,00	22,00	22,00
Médiane	20,00	21,00	21,00

Etat du dossier par Niveau de qualification	Informé	Arrêt	Total
Niveau 6	8	8	16
Niveau 5 bis	15	19	34
Niveau 5	3	7	10
Niveau 4	16	21	37
Niveau 3	8	4	12
Niveau 2		1	1
Sans réponse	1		1
Total	51	60	111

Etat du dossier par Bassin	Informé	Arrêt	Total
Métropole Lilloise	8	19	27
Lens-Lievin	11	6	17
Pays Boulonnais	6	9	15
Sambre-Avesnois	22	26	48
Calais	4		4
Total	51	60	111

Etat du dossier par Sexe	Informé	Arrêt	Total
Femme	26	36	62
Homme	25	24	49
Total	51	60	111

Etat du dossier par zone de vie	Informé	Arrêt	Total
Rural	17	15	32
Urbain	33	45	78
Sans réponse	1		1
Total	51	60	111

Etat du dossier par langue maternelle	Informé	Arrêt	Total
Français	22	26	48
Sans réponse	29	34	63
Total	51	60	111





# ANNEXES

<b>Etat du dossier par structure d'information</b>	<b>Informé</b>	<b>Arrêt</b>	<b>Total</b>
Reussir en sambre	21	14	35
Mission locale de roubaix	3	10	11
Mission locale de lille	1	8	9
Mission locale Sambre-Avesnois		7	7
Bochent	2	4	6
Conseil général service rsa	4		4
Leo lagrange	1	1	2
Louchez	1	1	2
Centre social de l'arbrisseau	1		1
CENTRE SOCIAL DES PROVINCES françaises		2	1
Centre social deschapper Roubaix		1	1
Centre social ferme Beaufort	2	1	1
Dutertre		1	1
Instep		1	1
Mainsard	1		1
Malika reggabi	1		1
Mission local de Lens-Liévin	11	6	1
Mission locale	1		1
Mission locale de Tourcoing val de lys	1		1
Mission locale du pays boulonnais		1	1
Un ami		1	1
Sans réponse		1	1
<b>Total</b>	<b>51</b>	<b>60</b>	<b>111</b>

<b>Etat du dossier par type de structure d'information</b>	<b>Informé</b>	<b>Arrêt</b>	<b>Total</b>
Mission locale	42	51	82
Centre social	1	3	4
Organisme de formation		1	1
Maison de quartier		1	1
Un ami		1	1
Association	2	1	3
CG	4		4
Famille	1		1
Sans réponse	1	2	3
<b>Total</b>	<b>51</b>	<b>60</b>	<b>111</b>

<b>Mobilité proposée aux jeunes ayant arrêtés</b>	<b>Arrêt</b>	<b>Total</b>
Leonardo	1	1
SVE + Leonardo	18	18
SVE	25	25
Aucune	15	15
Chantier		
Sans réponse	1	1
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>60</b>



## ANNEXES

Raisons d'arrêt	Arrêt
Manque de motivation	13
Pas intéressé par le programme	7
Motivation	4
Reprise d'études	3
Cdd	2
Maladie	2
Embauche	2
Problèmes familiaux	2
Suit une formation incompatible avec START	2
Changement de région	1
Ecole de la deuxième chance	1
Travail club méd.	1
Travail saisonnier + reprise d'étude	1
Difficultés de transport dues à l'éloignement géographique et manque de motivation	1
A trouve un emploi	1
Trop diplômée (master 2)	1
Erreur d'orientation	1
Ne s'est pas présentée à l'entretien individuel	1
Travail en intérim qu'elle avait peur de lâcher	1
Pas réellement intéressé par la mobilité	1
Formation en alternance	1
Difficultés financières et problèmes familiaux	1
Trop diplômée (bac +3)	1
Cdd et perspectives de cdi a moyen terme	1
Reprise d'un BTS	1
Pas de suite	1
Famille ne souhaitait pas la laisser partir	1
Interdit de sortie de territoire	1
Contrat en alternance	1
Entrée en service civique	1
Problème de Motivation	1
Sans réponse	1
Total	60

Phase d'arrêt	ARRET
Données démo-Struc Information	24
1ère Phase	23
SVE opérateur de mobilité	6
Operateur mobilité	5
2ème Phase	1
Sans réponse	1
Total	60



## b) Les jeunes partis en SVE : 32 jeunes

Cohorte		Total	Bassin		Total
2010		9	Métropole Lilloise		8
2011		23	Lens-Liévin		9
Total		32	Pays Boulonnais		10
			SAMBRE-AVESNOIS		5
			Total		32

Age par sexe	Femme	Homme	Total
Effectif	13	19	32
Répondants	13	19	32
% répondants	100,0%	100,0%	100,0%
Minimum	18,00	18,00	18,00
Maximum	25,00	25,00	25,00
Moyenne	20,92	21,00	20,97
Ecart-type	2,53	1,75	2,10
1° Quartile	18,00	20,00	20,00
3° Quartile	23,00	22,00	23,00
Médiane	20,00	21,00	20,50

Zone de vie	SVE	%
Rural	6	18,8%
Urbain	26	81,3%
Total	32	100,0%

Niveau de qualification	SVE	%
Niveau 5	5	15,6%
Niveau 4	11	34,4%
Niveau 3	4	12,5%
Niveau 5 bis	11	34,4%
Niveau 6	1	3,1%
Total	32	100,0%

Langue maternelle	SVE	%
Français	31	96,9%
Sans réponse	1	3,1%
Total	32	100,0%

2 <sup>ème</sup> langue et niveau	INDEPENDANT USER B1	BASIC USER A2	INDEPENDANT USER B2	BASIC USER A1	Sans réponse	Total
Anglais	6	11	1	5	6	29
Autre		1				1
Sans réponse					2	2
Total	6	12	1	5	8	32



# ANNEXES

Structure d'information	SVE
Mission locale de Lens Liévin	9
Mission locale du pays boulonnais	4
Mission locale de Lille	4
Réussir en Sambre	3
Mission locale Sambre-Avesnois	2
Vigneron	2
Mission locale de Tourcoing valle de la lys	2
Par un ami	1
Bochent	1
Louchez	1
Leo lagrange	1
Fasquelle	1
Lannoye	1
Total	32

Opérateur de mobilité	Effectifs	%
LEO LAGRANGE	20	62,5%
INTER ECHANGES	11	34,4%
SCI	1	3,1%
Total	32	100,0%

Partenaire d'envoi	Effectifs	%
LEO LAGRANGE	12	37,5%
INTERECHANGES	10	31,3%
SCI	10	31,3%
Total	32	100,0%

		Nom opérateur de mobilité			
		LEO LAGRANGE	INTER ECHANGES	SCI	Total
Partenaire d'envoi	LEO LAGRANGE		11	1	12
	INTERECHANGES	10			10
	SCI	10			10
	Total	20	11	1	32

Type de mobilité	Effectifs	%
SVE	18	56,3%
CHANTIER	11	34,4%
SCI	3	9,4%
Total	32	100,0%

Structure d'accueil	Effectifs	%
SCI	12	37,5%
SEEDS	8	25,0%
OSRODEK POMOCY SPOLEXZNEJ	3	9,4%
INTERECHANGES	3	9,4%
ORPHEAS	2	6,3%
EFM	2	6,3%
EVERYTHING'S POSSIBLE	1	3,1%
FETHIYE DOGA GONULLULERI DERNEGI	1	3,1%
Total	32	100,0%



Préparation avant départ	Effectifs	%
Cours de langue anglaise, modules START, rencontres d'anciens volontaires	17	53,1%
Formation linguistique	14	43,8%
Préparation citoyenne	9	28,1%
Sensibilisation à l'Europe	8	25,0%
Les thématiques européennes	7	21,9%
Mini-séjour de préparation	1	3,1%
Total	32	100,0%

Pays	Effectifs	%
Islande	9	28,1%
Pologne	5	15,6%
Valence	5	15,6%
Italie	3	9,4%
Irlande	2	6,3%
Espagne	2	6,3%
Grèce	2	6,3%
Grande-Bretagne	1	3,1%
Sicile	1	3,1%
Turquie	1	3,1%
Leeds	1	3,1%
Total	32	100,0%

### Durée du SVE en semaines

Effectif total	32
Répondants	23
% Répondants	71,9%
Minimum	2,00
Maximum	4,00
Moyenne	2,17
Somme	50,00
Ecart-type	0,56
1° Quartile	2,00
3° Quartile	2,00
Médiane	2,00

Contact au retour	Effectifs	%
PAR LE REFERENT	15	46,9%
PAR LE REFERENT START	9	28,1%
PAR LE JEUNE	5	15,6%
OUI, PAR TELEPHONE	2	6,3%
OUI PAR TELEPHONE	1	3,1%
Total	32	100,0%

Raisons retour anticipé	Effectifs	%
Pb de comportement sur place	1	3,1%
Rapatriement pour raisons médicales	1	3,1%
Transports	1	3,1%
Sans réponse	29	90,6%
Total	32	100,0%

Entretien au retour	Effectifs	%
Oui	32	100,0%
Non		
Total	32	100,0%



## c) Les jeunes partis en Léonardo : 35 jeunes

Cohorte	LEONARDO
2010	19
2011	16
Total	35

Bassin	LEONARDO	%
Sambre-Avesnois	11	31,4%
Lens-Liévin	9	25,7%
Métropole Lilloise	6	17,1%
Pays Boulonnais	5	14,3%
CALAIS	4	11,4%
Total	35	100,0%

Age par sexe	Femme	Homme	Total
Effectif	23	12	35
Répondants	23	12	35
% répondants	100,0%	100,0%	100,0%
Minimum	18,00	18,00	18,00
Maximum	25,00	25,00	25,00
Moyenne	21,52	20,58	21,20
Ecart-type	1,50	1,98	1,74
1° Quartile	21,00	19,00	20,00
3° Quartile	22,50	22,00	22,00
Médiane	22,00	20,00	21,00

Niveau de qualification	LEONARDO	%
Niveau 4	16	45,7%
Niveau 3	7	20,0%
Niveau 5 bis	6	17,1%
Niveau 5	5	14,3%
Niveau 6	1	2,9%
Total	35	100,0%

Langue maternelle	LEONARDO	%
Français	29	83%
Sans réponse	6	17%
Total	35	100%

Zone de vie	LEONARDO	%
Rural	10	28,6%
Urbain	23	65,7%
Sans réponse	2	5,7%
Total	35	100,0%

2 <sup>ème</sup> langue et niveau	INDEPENDANT USER B1	BASIC USER A2	BASIC USER A1	Sans réponse	Total
Arabe	2	1			3
Anglais	4	3	9	4	20
Sans réponse				12	12
Total	6	4	9	16	35



# ANNEXES

Structure d'information	LEONARDO	%
MISSION LOCALE DE L'AGGLOMERATION LENS-LIEVIN	7	20,0%
MISSION LOCALE SAMBRE-AVESNOIS	4	11,4%
CONSEIL GENERAL SERVICE RSA	4	11,4%
REUSSIR EN SAMBRE	3	8,6%
MISSION LOCALE DU PAYS BOULONNAIS	2	5,7%
MISSION LOCALE DE LILLE	2	5,7%
CENTRE SOCIAL FERME BEAUREPAIRE	2	5,7%
AMI	2	5,7%
MISSION LOCALE DE ROUBAIX	1	2,9%
MISSION LOCALE	1	2,9%
CAJ VENT DE BISE	1	2,9%
RESEAU LEO LAGRANGE	1	2,9%
CENTRE SOCIAL DES PROVINCES FRANCAISES, MAUBEUGE	1	2,9%
MISSION LOCALE DE FOUQUIERES LEZ LENS	1	2,9%
MISSION LOCALE DE TOURCOING VAL DE LYS	1	2,9%
BOCHENT	1	2,9%
HENNEBEL	1	2,9%
Total	35	100,0%

Nom opérateur de mobilité	Effectifs	%
LEO LAGRANGE	8	22,9%
CEI	11	31,4%
LEO LAGRANGE NPDC	16	45,7%
Total	35	100,0%

Partenaire d'envoi	Effectifs	%
CEI	25	71,4%
LEO LAGRANGE	8	22,9%
TEMPO LIBERO	2	5,7%
Total	35	100,0%

Durée de la mobilité en semaines	
Effectif total	35
Répondants	35
% Répondants	100,0%
Minimum	6,00
Maximum	6,00
Moyenne	6,00
Ecart-type	0,00
1° Quartile	6,00
3° Quartile	6,00
Médiane	6,00

		Opérateur de mobilité		
		LEO LAGRANGE	CEI	Total
Partenaire d'envoi	CEI	22	3	25
	LEO LAGRANGE		8	8
	TEMPO LIBERO	2		2
	Total	24	11	35



# ANNEXES

Préparation avant le départ	Effectifs	%
Formation linguistique	22	62,9%
Entretien téléphonique CEI	9	25,7%
Cv lettres de motivation en anglais	9	25,7%
Les thématiques européennes	7	20,0%
Sensibilisation a l'Europe	7	20,0%
Préparation citoyenne	5	14,3%
Cours d'anglais et ateliers de préparation au départ	4	11,4%
Mini-séjour de préparation	3	8,6%
Atelier lettre de motivation et cv	2	5,7%
Entretiens professionnel simulés et réels	2	5,7%
Sans réponse	3	8,6%
Total	35	100,0%

Structure d'accueil	Effectifs	%
CEI	19	54,3%
CEI LONDRES	7	20,0%
CEI DUBLIN	1	2,9%
TEMPO LIBERO	3	8,6%
CEI LONDON	5	14,3%
Total	35	100,0%

Pays	Effectifs	%
Angleterre	9	25,7%
Irlande	8	22,9%
Londres	7	20,0%
Grande-bretagne	4	11,4%
Royaume uni	3	8,6%
Italie	3	8,6%
Dublin	1	2,9%
Total	35	100,0%

Type d'hébergement	Effectifs	%
Seul dans une famille	14	40,0%
Famille d'accueil et demi-pension	10	28,6%
A plusieurs dans une famille	4	11,4%
Famille d'accueil	3	8,6%
Colocation	3	8,6%
Seul dans un foyer	1	2,9%
Total	35	100,0%

Prise de contact au retour	Effectifs	%
Par le référent	15	42,9%
Par le référent START	8	22,9%
Par le jeune	8	22,9%
Oui, par le référent	3	8,6%
Par le relais d'information	1	2,9%
Total	35	100,0%

Entretien au retour	Effectifs	%
Oui	33	94,3%
Non	2	5,7%
Total	35	100,0%





## c) Les jeunes partis en SVE et Léonardo : 60 jeunes

Cohorte	Effectifs	%
2010	34	56,7%
2011	26	43,3%
Total	60	100,0%

Bassin	Effectifs	%
Lens-Liévin	20	33,3%
Pays Boulonnais	16	26,7%
Métropole Lilloise	15	25,0%
Sambre-Avesnois	9	15,0%
Total	60	100,0%

Age par sexe	Femme	Homme	Total
Effectif	28	32	60
Répondants	28	32	60
% répondants	100,0%	100,0%	100,0%
Minimum	18,00	18,00	18,00
Maximum	25,00	25,00	25,00
Moyenne	21,82	21,84	21,83
Ecart-type	1,91	1,97	1,94
1° Quartile	20,00	20,00	20,00
3° Quartile	23,25	23,25	23,25
Médiane	22,00	22,00	22,00

Niveau de qualification	Effectifs	%
Niveau 6	3	5,0%
Niveau 5 bis	13	21,7%
Niveau 5	8	13,3%
Niveau 4	27	45,0%
Niveau 3	9	15,0%
Total	60	100,0%

Zone de vie	Effectifs	%
Rural	6	10,0%
Urbain	54	90,0%
Total	60	100,0%

Langue maternelle	Effectifs	%
Français	60	100,0%
Total	60	100,0%

2 <sup>ème</sup> langue et niveau	INDEPENDENT USER B1	BASIC USER A2	INDEPENDENT USER B2	BASIC USER A1	BASIC USER A2	Sans réponse	Total
ARABE		4					4
ANGLAIS	9	10	1	15	11	4	50
Sans réponse						6	6
Total	9	14	1	15	11	10	60



# ANNEXES

Structure d'information	Effectifs	%
MISSION LOCALE DE LENS-LIEVIN	20	33,3%
MISSION LOCALE LILLE	6	10,0%
BOCHENT	4	6,7%
MISSION LOCALE DU PAYS BOULONNAIS	3	5,0%
REUSSIR EN SAMBRE	3	5,0%
MISSION LOCALE SAMBRE-AVESNOIS	2	3,3%
MISSION LOCALE	2	3,3%
CENTRE SOCIAL DES PROVINCES FRANCAISES, MAUBEUGE	2	3,3%
MISSION LOCALE DE LIEVIN	2	3,3%
MISSION LOCALE DE TOURCOING VAL DE LYS	2	3,3%
HEDOUX	2	3,3%
MISSION LOCALE DE ROUBAIX	1	1,7%
MISSION LOCALE ROUBAIX	1	1,7%
MISSION LOCALE DE BOULOGNE-SUR-MER	1	1,7%
RESEAU LEO LAGRANGE	1	1,7%
CENTRE SOCIAL WIMEREUX	1	1,7%
ASSOCIATION TOUS PARRAINS	1	1,7%
PAR UN AMI	1	1,7%
MAINSARD	1	1,7%
INSTEP	1	1,7%
LEO LAGRANGE	1	1,7%
CLEMENT	1	1,7%
VASSEUR	1	1,7%
Total	60	100,0%

Pour les SVE :

Opérateur de mobilité	Effectifs	%
LEO LAGRANGE	19	31,7%
INTER ECHANGES	21	35,0%
SCI	15	25,0%
MISSION LOCALE DE LILLE	2	3,3%
LEO LAGRANGE NPDC	2	3,3%
Sans réponse	1	1,7%
Total	60	100,0%

Partenaire d'envoi	Effectifs	%
LEO LAGRANGE	38	63,3%
INTERECHANGES	11	18,3%
SCI	10	16,7%
Sans réponse	1	1,7%
Total	60	100,0%

		Partenaire d'envoi					
		LEO LAGRANGE	INTER ECHANGES	SCI	MISSION LOCALE DE LILLE	Sans réponse	Total
Partenaire d'envoi	LEO LAGRANGE		21	15	2		38
	INTERECHANGES	11					11
	SCI	10					10
	Sans réponse					1	1
	Total	21	21	15	2	1	60



## ANNEXES

Type de mobilité	Effectifs	%
SVE	45	75,0%
CHANTIER	10	16,7%
SCI	4	6,7%
Sans réponse	1	1,7%
Total	60	100,0%

Durée du séjour en mois	
Effectif total	60
Répondants	23
% Répondants	38,3%
Minimum	1,00
Maximum	1,00
Moyenne	1,00
Somme	23,00
Ecart-type	0,00
1° Quartile	1,00
3° Quartile	1,00
Médiane	1,00

Durée du séjour en semaines	
Effectif total	60
Répondants	45
% Répondants	75,0%
Minimum	2,00
Maximum	4,00
Moyenne	2,47
Somme	111,00
Ecart-type	0,83
1° Quartile	2,00
3° Quartile	2,00
Médiane	2,00

Préparation avant départ	Effectifs	%
Formation linguistique	27	45,0%
Préparation citoyenne	26	43,3%
Les thématiques européennes	26	43,3%
Sensibilisation à l'Europe	26	43,3%
Cours de langue anglaise, modules START, rencontres d'anciens volontaires	17	28,3%
Mini-séjour de préparation	16	26,7%
Préparation linguistique	9	15,0%
Chantier international	6	10,0%
Atelier lettre de motivation et cv	3	5,0%
Sans réponse	4	6,7%
Total	60	100,0%



# ANNEXES

Structure d'accueil	Effectifs	%
Sci	13	21,7%
Seeds	10	16,7%
Orfeas	9	15,0%
Donkey caravan	4	6,7%
Sci italie	4	6,7%
Interechanges	4	6,7%
Ushanga ry	3	5,0%
Osrodek pomocy spoletznej	2	3,3%
Fundacja rodowo	2	3,3%
Efm	2	3,3%
Everything's possible	1	1,7%
Orpheas	1	1,7%
Informagiovani	1	1,7%
Link	1	1,7%
Above basketball	1	1,7%
Amece	1	1,7%
Sans réponse	1	1,7%
Total	60	100,0%

Pays	Effectifs	%
Italie	17	28,3%
Grèce	11	18,3%
Islande	11	18,3%
Pologne	7	11,7%
Espagne	5	8,3%
Sicile	3	5,0%
Finlande	3	5,0%
Sénégal	1	1,7%
Grande-Bretagne	1	1,7%
Sans réponse	1	1,7%
Total	60	100,0%

Contact au retour	Effectifs	%
Par le référent	28	46,7%
Par le jeune	15	25,0%
Par le référent START	8	13,3%
Par l'opérateur de mobilité	3	5,0%
Oui	2	3,3%
Oui, par téléphone	2	3,3%
Oui par le référent	1	1,7%
Sans réponse	1	1,7%
Total	60	100,0%

Type d'hébergement	Effectifs	%
Colocation	18	30,0%
En collectif dans un foyer	10	16,7%
Collectif	9	15,0%
Gîte	4	6,7%
Appartement	4	6,7%
Camping	4	6,7%
Auberge de jeunesse	2	3,3%
Auberge	2	3,3%
En collectif dans un bateau	2	3,3%
Collectivité	1	1,7%
Résidence étudiante	1	1,7%
En collectif dans un gymnase municipal	1	1,7%
Famille	1	1,7%
Sans réponse	1	1,7%
Total	60	100,0%

Type entretien au retour	Effectifs	%
En face-à-face	22	36,7%
Téléphonique	2	3,3%
Entretien individuel pour bilan mobilité	2	3,3%
Sans réponse	34	56,7%
Total	60	100,0%



## ANNEXES

Contenu entretien au retour	Effectifs	%
Point sur les SVE, bilan de l'expérience	11	18,3%
Point sur le SVE et bilan de l'expérience	8	13,3%
Point sur le Léonardo, bilan	1	1,7%
Bilan SVE et retour de l'expérience	1	1,7%
Débriefing SVE et perspectives à venir	2	3,3%
Bilan SVE et retour d'expérience	2	3,3%
Sans réponse	35	58,3%
Total	60	100,0%

Pour les Léonardo :

Opérateur de mobilité	Effectifs	%
CEI	34	56,7%
LEO LAGRANGE NPDC	26	43,3%
Total	60	100,0%

Partenaire d'envoi	Effectifs	%
CEI	42	70,0%
LEO LAGRANGE	11	18,3%
TEMPO LIBERO	4	6,7%
CEI LONDON	3	5,0%
Total	60	100,0%

		Opérateur de mobilité		
		CEI	LEO LAGRANGE NPDC	Total
Partenaire d'envoi	CEI	23	19	42
	LEO LAGRANGE	11		11
	TEMPO LIBERO		4	4
	CEI LONDON		3	3
	Total	34	26	60

Préparation avant départ	Effectifs	%
Entretien téléphonique CEI	27	45,0%
Formation linguistique	7	11,7%
Mini-séjour de préparation	7	11,7%
Sensibilisation à l'Europe	7	11,7%
Les thématiques européennes	7	11,7%
Cv lettres de motivation en anglais	27	45,0%
Linguistique, pédagogique, culturelle et administrative	5	8,3%
Linguistique	21	35,0%
cours d'anglais et ateliers de préparation au départ	4	6,7%
Total	60	100,0%



## ANNEXES

Structure d'accueil	Effectifs	%
CEI	30	50,0%
CEI LONDON	14	23,3%
CEI DUBLIN	2	3,3%
TEMPO LIBERO	6	10,0%
CEI LONDRES	8	13,3%
Total	60	100,0%

Pays	Effectifs	%
Irlande	14	23,3%
Angleterre	17	28,3%
Grande-Bretagne	6	10,0%
Italie	6	10,0%
Royaume uni	8	13,3%
Dublin	1	1,7%
Londres	8	13,3%
Total	60	100,0%

Type d'hébergement	Effectifs	%
Seul dans une famille	31	51,7%
A plusieurs dans une famille	3	5,0%
Colocation	6	10,0%
Famille d'accueil	9	15,0%
Famille d'accueil et demi-pension	11	18,3%
Total	60	100,0%

Contact au retour	Effectifs	%
Par le référent START	9	15,0%
Par le jeune	15	25,0%
Oui, par le référent	5	8,3%
Sans réponse	31	51,7%
Total	60	100,0%

Entretien au retour	Effectifs	%
Oui	38	63,3%
Non	1	1,7%
Sans réponse	21	35,0%
Total	60	100,0%



## d) Réseau et coopération

### Nom des organismes répondant

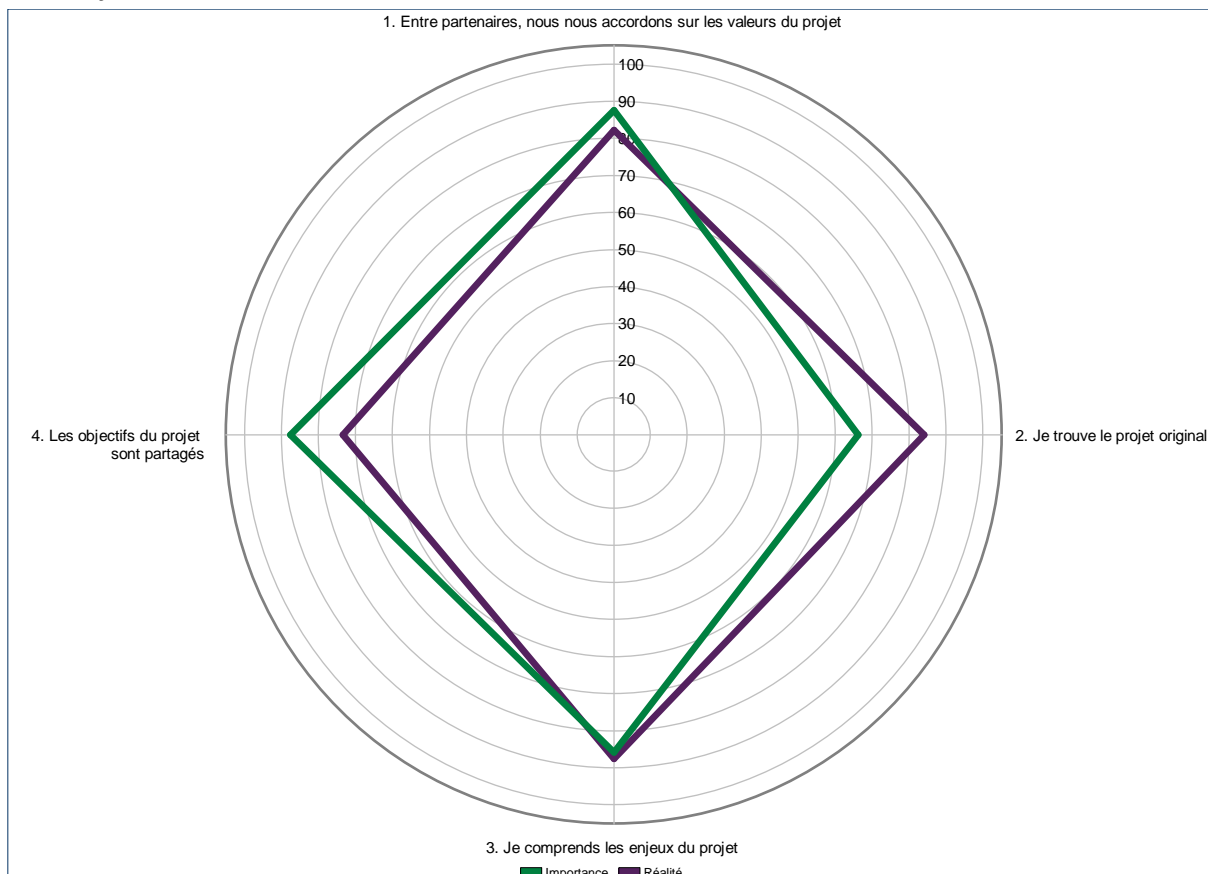
Réussir en Sambre
Mission Locale de Roubaix
CEI
Mission Locale de Boulogne sur Mer
Mairie de Roubaix
CRIJ
Association Ferme Beaufrepaire
Conseil Général du Pas-de-Calais
Mission Locale de Lille
CEI Dublin
Tempo Libero
INTER ECHANGE

### Pour les autres questions :

Perception sur deux échelles :

- **Réalité** : le concept de « Réalité » fait ici référence à ce qui se passe effectivement dans le projet. Cette échelle va de "Tout à fait d'accord" à "Pas du tout d'accord".
- **Importance** : le concept d'« Importance » fait ici référence à ce qui vous semble avoir un intérêt significatif ou non. Cette échelle va de "Très important" à "Contre-productif".

### Objectifs/valeurs/identité

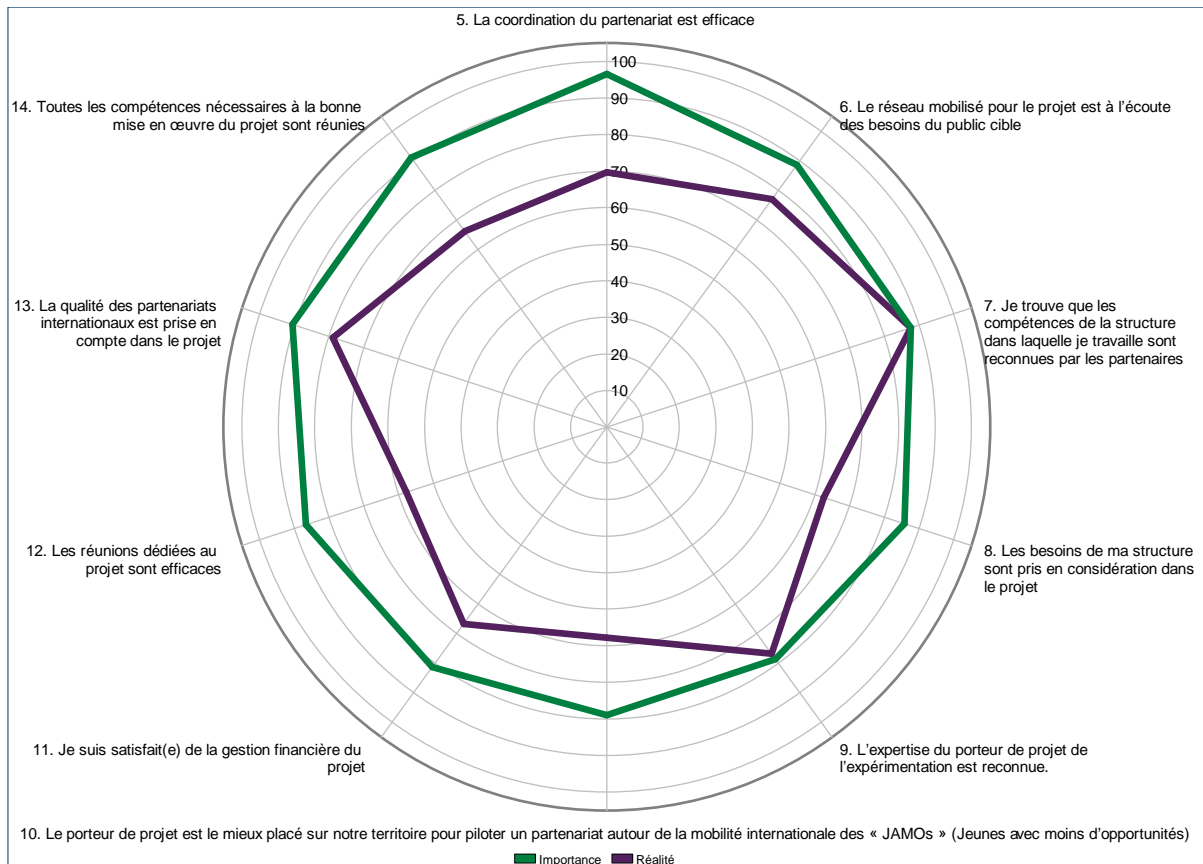


Importance : 100 : Très important, 75 : Important, 25 : Pas important, 0 : Contre productif  
Réalité : 100 : Tout à fait d'accord ; 75 : Plutôt d'accord, 25 : Plutôt pas d'accord, 0 : Pas du tout d'accord

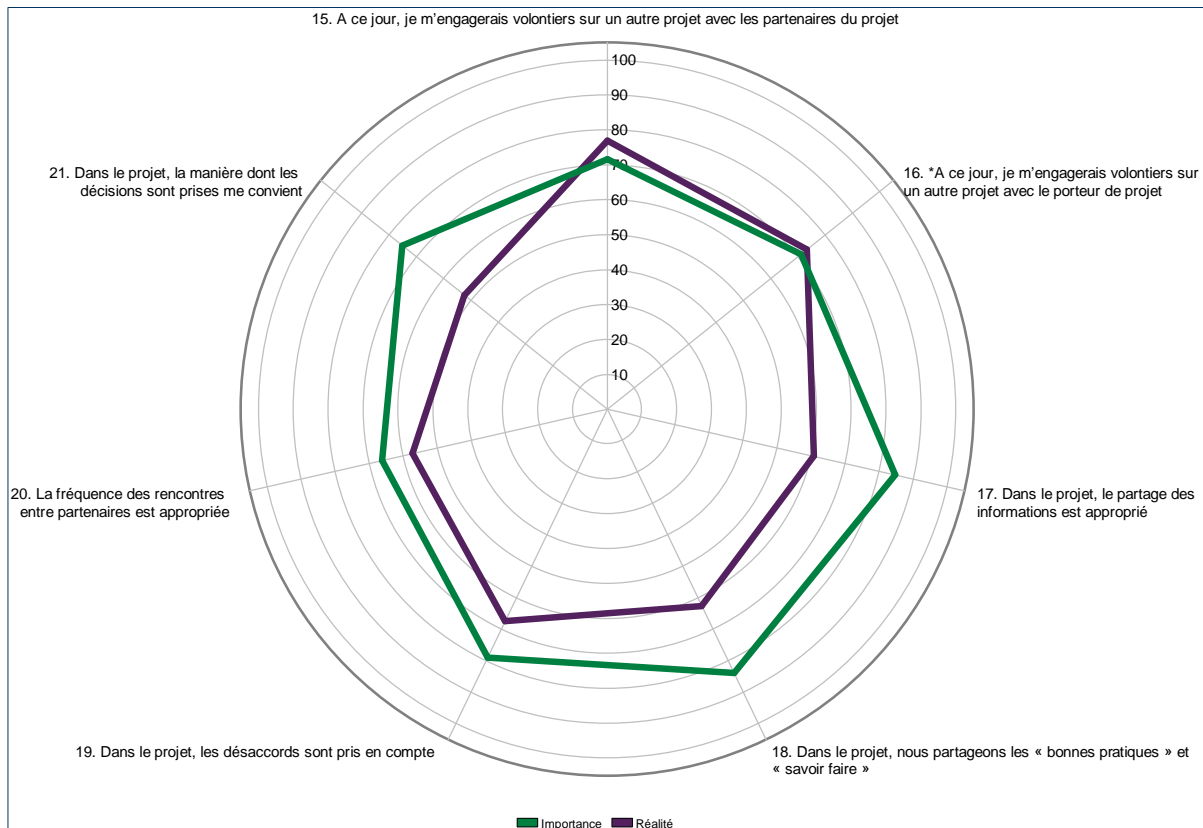


# ANNEXES

## Gestion de projet



## Communication/connaissance mutuelle/dynamique de groupe



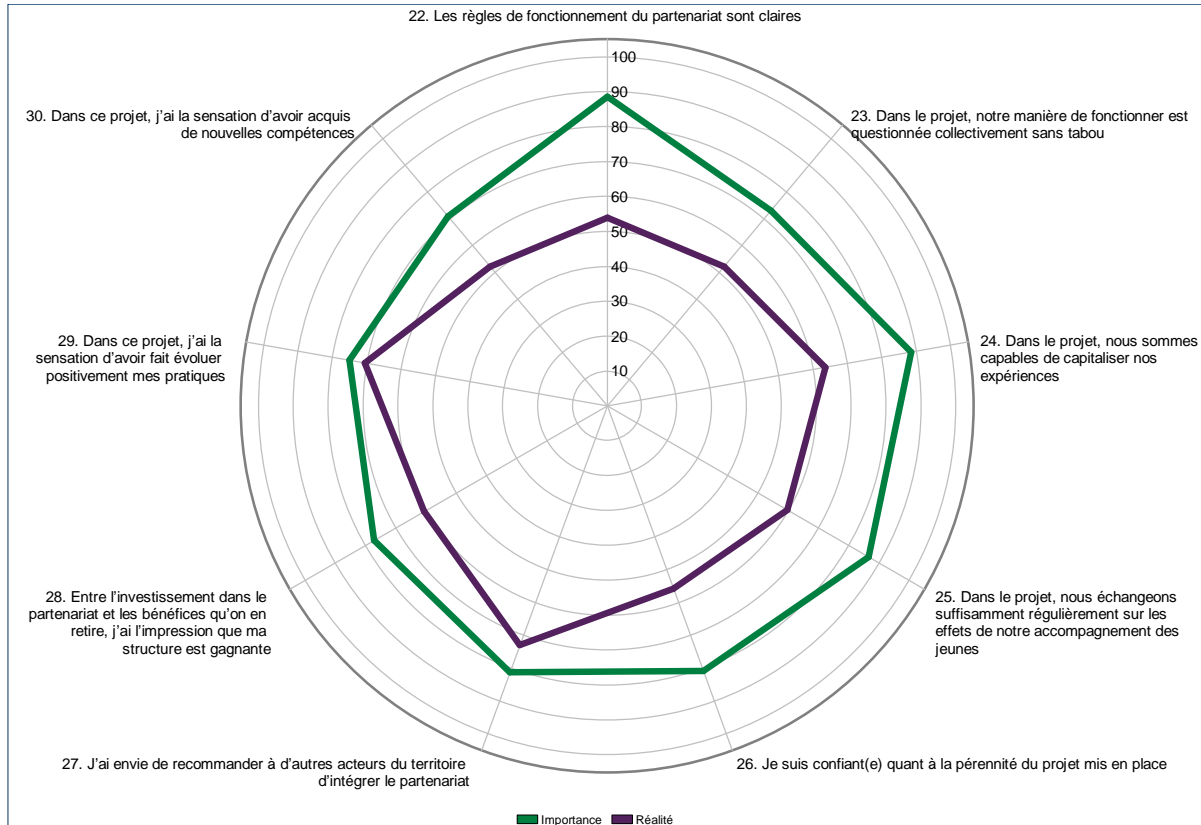
Importance : 100 : Très important, 75 : Important, 25 : Pas important, 0 : Contre productif  
 Réalité : 100 : Tout à fait d'accord ; 75 : Plutôt d'accord, 25 : Plutôt pas d'accord, 0 : Pas du tout d'accord





# ANNEXES

## Démarche qualité

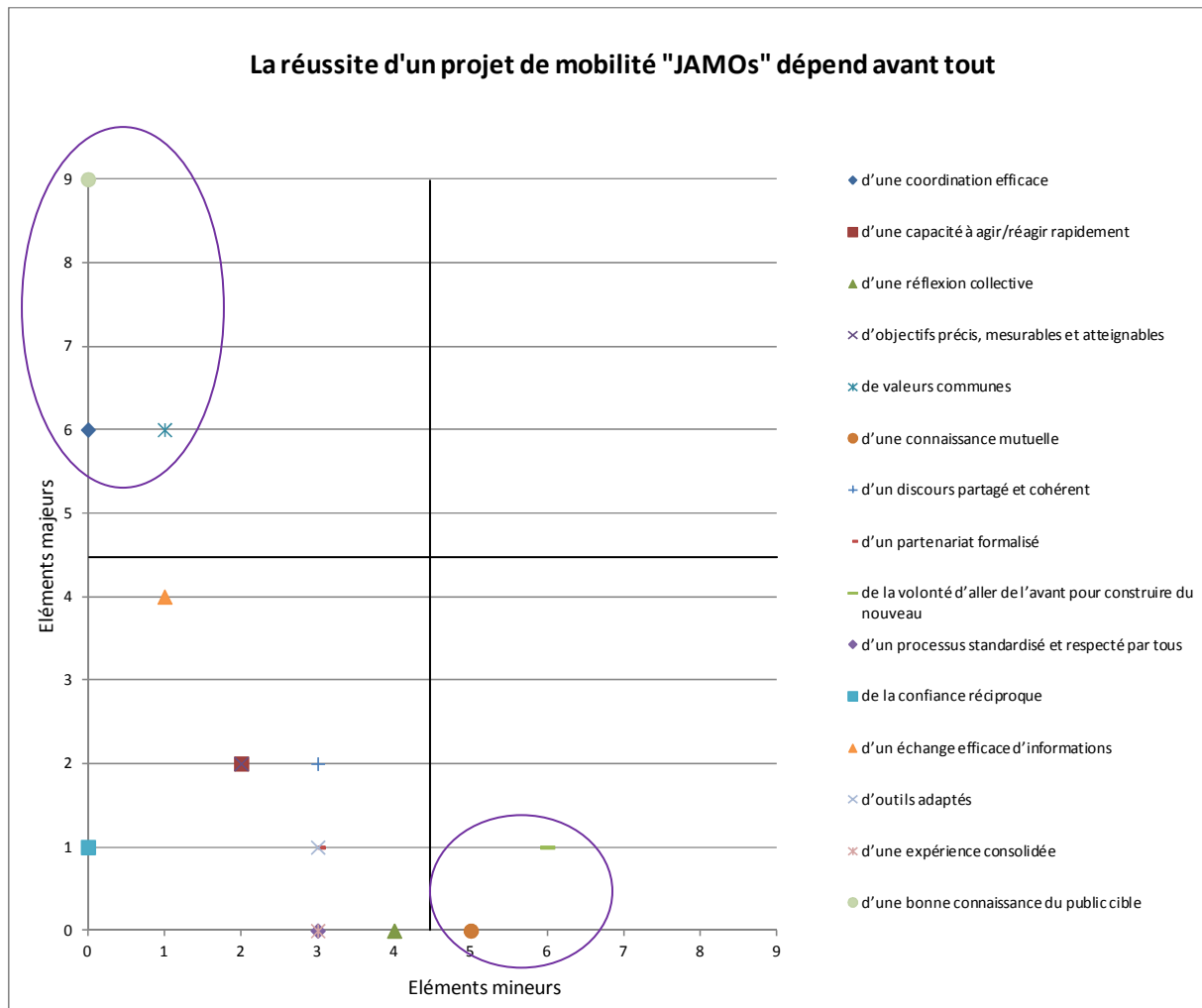


Importance : 100 : Très important, 75 : Important, 25 : Pas important, 0 : Contre productif  
Réalité : 100 : Tout à fait d'accord ; 75 : Plutôt d'accord, 25 : Plutôt pas d'accord, 0 : Pas du tout d'accord



# ANNEXES

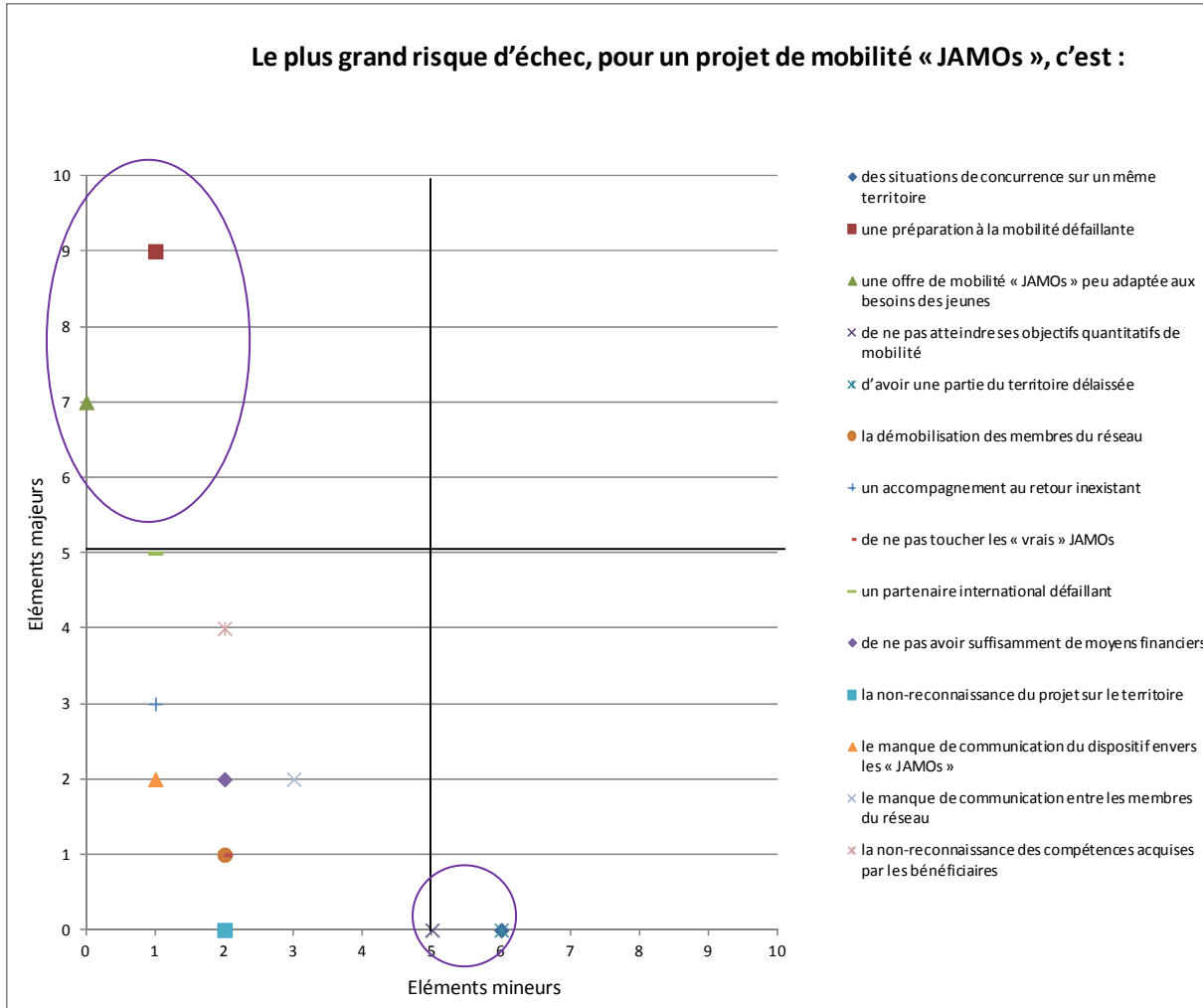
La réussite du partenariat sur un projet de mobilité « JAMOs » dépend avant tout :





# ANNEXES

Le plus grand risque d'échec, pour un projet de mobilité « JAMOs », c'est :





## Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse



Ministère de l'Education Nationale, de la Jeunesse et de la Vie Associative  
Direction de la Jeunesse, de l'Education Populaire et de la Vie Associative



Mission d'animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse

95, avenue de France 75 650 Paris Cedex 13

Téléphone : 01 40 45 93 22

<http://www.experimentationsociale.fr>

